

Советский народ ждет от композиторов высококачественных и идейных произведений во всех жанрах — в области оперной, симфонической музыки, в песенном творчестве, в хоровой и танцевальной музыке.

(На Постановление ЦК ВКП(б) от 10 февраля 1948 г.)

ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА

ОРГАН ПРАВЛЕНИЯ СОЮЗА
СОВЕТСКИХ ПИСАТЕЛЕЙ СССР

№ 12 (2395)

Среда, 11 февраля 1948 г.

Цена 40 коп.

Об опере «Великая дружба» В. Мурадели

Постановление ЦК ВКП(б) от 10 февраля 1948 г.

ЦК ВКП(б) считает, что опера «Великая дружба» (музыка В. Мурадели, либретто Г. Мдивани), поставленная Большим театром Союза ССР в дни 30-й годовщины Октябрьской революции, является порочным как в музыкальном, так и в сюжетном отношении, антихудожественным произведением.

Основные недостатки оперы коренятся прежде всего в музыке оперы. Музыка оперы невыразительна, бедна. В ней нет ни одной запоминающейся мелодии или арии. Она сумбурична и дисгармонична, построена на сплошных диссонансах, на режущих слух звуко сочетаниях. Отдельные строки и сцены, претендующие на мелодичность, внезапно прерываются нестройным шумом, совершенно чуждым для нормального человеческого слуха и действующим на слушателей угнетающе. Между музыкальным сопровождением и развитием действия на сцене нет органической связи. Вокальная часть оперы — хоровое, сольное и ансамблевое пение — производит убогое впечатление. В силу всего этого возможности оркестра и певцов остаются неиспользованными.

Композитор не воспользовался богатством народных мелодий, песен, напевов, танцевальных и плясовых мотивов, которыми так богато творчество народов СССР и, в частности, творчество народов, населяющих Северный Кавказ, где развита музыкальная культура, изображаемая в опере.

В погоне за ложной «оригинальностью» музыки композитор Мурадели пренебрег лучшими традициями и опытом классической оперы вообще, русской классической оперы в особенности, отличающейся внутренней содержательностью, богатством мелодий и широтой диапазона, народностью, изысканностью, красивой, ясной музыкальной формой, сделавшей русскую оперу лучшей оперой в мире, любимым и доступным широким слоям народа жанром музыки.

Исторически фальшивой и искусственной является фабула оперы, претендующая на изображение борьбы за установление советской власти и дружбы народов на Северном Кавказе в 1918—1920 гг. Из оперы создается неверное представление, будто такие кавказские народы, как грузины и осетины, находились в ту эпоху во вражде с русским народом, что является исторически фальшивым, так как помехой для установления дружбы народов в тот период на Северном Кавказе являлись ингуши и чеченцы.

ЦК ВКП(б) считает, что провал оперы Мурадели есть результат ложного и губительного для творчества советского композитора формалистического пути, на который астал т. Мурадели.

Как показало совещание деятелей советской музыки, проведенное в ЦК ВКП(б), провал оперы Мурадели не является частным случаем, а тесно связан с неблагоприятным состоянием современной советской музыки, с распространением среди советских композиторов формалистического направления.

Еще в 1936 году, в связи с появлением оперы Д. Шостаковича «Леди Макбет Мценского уезда», в органе ЦК ВКП(б) «Правда» были подвергнуты острой критике антинародные, формалистические извращения в творчестве Д. Шостаковича и разоблачен вред и опасность этого направления для судеб развития советской музыки. «Правда», выступавшая тогда по указанию ЦК ВКП(б), ясно сформулировала требования, которые предъявляет к своим композиторам советский народ.

Несмотря на эти предупреждения, а также вопреки тем указаниям, какие были даны Центральным Комитетом ВКП(б) в его решениях о журналах «Звезда» и «Ленинград», о кинофильме «Большая жизнь», о репертуаре драматических театров и мерах по его улучшению, в советской музыке не было произведено никакой перестройки. Отдельные успехи некоторых композиторов в области создания новых песен, нашедших признание и широкое распространение в народе, в области создания музыки для кино и т. д., не меняют общей картины положения. Особенно плохо обстоит дело в области симфонического и оперного творчества. Речь идет о композиторах, придерживающихся формалистического, антинародного направления. Это направление нашло свое наиболее полное выражение в произведениях таких композиторов, как т. т. Д. Шостакович, С. Прокофьев, А. Хачатурян, В. Шебалин, Г. Попов, Н. Яковлевский и др., в творчестве которых особенно наглядно представлены формалистические извращения, антидемократические тенденции в музыке, чуждые советскому народу и его художественным вкусам. Характерными признаками такой музыки являются отрицание основных принципов классической музыки, проповедь атональности, диссонанса и дисгармонии, являющихся якобы выражением «прогресса» и «новаторства» в развитии музыкальной формы, отказ от таких важнейших основ музыкального произведения, какой является мелодия, увлечение сумбуричными, негармоническими сочетаниями, превращающими музыку в какофоническую, хаотическое нагромождение звуков. Эта музыка сильно отдалена от современной массовой культуры, от культуры Европы и Америки, отбрасывая маразм буржуазной культуры, полное отрицание музыкального искусства, его сути.

Существенным признаком формалистического направления является также отказ от полифонической музыки и пения, основывающихся на одновременном сочетании и развитии ряда самостоятельных мелодических линий, и увлечение односторонней, унисонной музыкой и пением, зачастую без слов, что представляет нарушение многоголосого музыкально-песенного строя, свойственного нашему народу, и ведет к обеднению и упадку музыки.

Попирая лучшие традиции русской и западной классической музыки, отвергая эти традиции, как якобы «устаревшие», «старомодные», «консервативные», высокомерно третируя композиторов, которые пытаются добросовестно осваивать и развивать приемы классической музыки, как сторонников «примитивного традиционализма» и «оппортунизма», многие советские композиторы, в погоне за ложно понятым новаторством, оторвались в своей музыке от запросов и художественного вкуса советского народа, замыкнувшись в узком кругу специалистов и музыкальных гурманов, снизив высокую общественную роль музыки и сузив ее значение, ограничив его удовлетворением извращенных вкусов эстетствующих индивидуалистов.

Формалистическое направление в советской музыке породило среди части советских композиторов одностороннее увлечение сложными формами инструментальной симфонической бестекстовой музыки и пренебрежительное отношение к таким музыкальным жанрам, как опера, хоровая музыка, популярная музыка для небольших оркестров, для народных инструментов, вокальных ансамблей и т. д.

Все это с неизбежностью ведет к тому, что утрачиваются основы вокальной культуры и драматургического мастерства и композиторы разучиваются писать для народа, свидетелем чего является тот факт, что за последние время не создано ни одной советской оперы, стоящей на уровне русской оперной классики.

Отрыв некоторых деятелей советской музыки от народа дошел до того, что в их среде получила распространение гнилая «теория», в силу которой непонимание музыки многих современных советских компози-

торов народом объясняется тем, что народ якобы «не дорос» еще до понимания их сложной музыки, что он поймет ее через столетия и что не стоит смущаться, если некоторые музыкальные произведения не находят слушателей. Эта насквозь индивидуалистическая, в корне противонародная теория в еще большей степени способствовала некоторым композиторам и музыковедам отгородиться от народа, от критики советской общественности и замкнуться в свою скорлупу.

Культирование всех этих и им подобных взглядов наносит величайший вред советскому музыкальному искусству. Терпимое отношение к этим взглядам означает распространение среди деятелей советской музыкальной культуры чуждых ей тенденций, ведущих к тупику в развитии музыки, к ликвидации музыкального искусства.

Порочное, антинародное, формалистическое направление в советской музыке оказывает также пагубное влияние на подготовку и воспитание молодых композиторов в наших консерваториях, и, в первую очередь, в Московской консерватории (директор т. Шебалин), где формалистическое направление является господствующим. Студентам не прививают уважение к лучшим традициям русской и западной классической музыки, не воспитывают в них любовь к народному творчеству, к демократическим музыкальным формам. Творчество многих воспитанников консерваторий является слепым подражанием музыке Д. Шостаковича, С. Прокофьева и др.

ЦК ВКП(б) констатирует совершенно нетерпимое состояние советской музыкальной критики. Руководящее положение среди критиков занимают противники русской реалистической музыки, сторонники упадочной, формалистической музыки. Каждое очередное произведение Прокофьева, Шостаковича, Яковлевского, Шебалина эти критики объявляют «новым завоеванием советской музыки» и славословят в этой музыке субъективизм, конструктивизм, крайний индивидуализм, профессиональное усложнение языка, т. е. именно то, что должно быть подвергнуто критике. Вместо того, чтобы разбить вредные, чуждые принципам социалистического реализма взгляды и теории, музыкальная критика сама способствует их распространению, восхваляя и объявляя «переходными» тех композиторов, которые разделяют в своем творчестве ложные творческие установки.

Музыкальная критика перестала выражать мнение советской общественности, мнение народа и превратилась в рупор отдельных композиторов. Некоторые музыкальные критики, вместо принципиальной объективной критики, из-за приятельских отношений стали угождать и раболепствовать перед теми или иными музыкальными лидерами, всячески превознося их творчество.

Все это означает, что среди части советских композиторов еще не изжиты пережитки буржуазной идеологии, питаемые влиянием современной упадочной западноевропейской и американской музыки.

ЦК ВКП(б) считает, что это неблагоприятное положение на фронте советской музыки создано в результате той неправильной линии в области советской музыки, которую проводил Комитет по делам искусств при Совете Министров СССР и Оргкомитет Союза советских композиторов.

Комитет по делам искусств при Совете Министров СССР (т. Храпченко) и Оргкомитет Союза советских композиторов (т. Хачатурян) вместо того, чтобы развивать в советской музыке реалистическое направление, основанное на признании признания огромной прогрессивной роли классического наследия, в особенности традиций русской музыкальной школы, использование этого наследия и его дальнейшее развитие, сочетание в музыке высокой содержательности с художественным совершенством музыкальной формы, правдивость и реалистичность музыки, ее глубокая органическая связь с народом и его музыкальным и песенным творчеством, высокое профессиональное мастерство при одновременной простоте и доступности музыкальных произведений, по сути дела поощряли формалистическое направление, чуждое советскому народу.

Оргкомитет Союза советских композиторов превратился в орудие группы композиторов-формалистов, стал основным рассадником формалистических извращений. В Оргкомитете создавалась затхлая атмосфера, отсутствовали творческие дискуссии. Руководители Оргкомитета и группировавшиеся вокруг них музыковеды захваливают антиреалистические, модернистские произведения, не заслуживающие поддержки, а работы, отличающиеся своим реалистическим характером, стремлением продолжать и развивать классическое наследие, объявляются второстепенными, остаются незамеченными и третируются. Композиторы, кичащиеся своим «новаторством», «архиреволюционностью» в области музыки, в своей деятельности в Оргкомитете выступают как поборники самого отсталого и затхлого консерватизма, обнаруживая высокомерную нетерпимость к малейшим проявлениям критики.

ЦК ВКП(б) считает, что такая обстановка и такое отношение к задачам советской музыки, какие сложились в Комитете по делам искусств при Совете Министров СССР и в Оргкомитете Союза советских композиторов, далее не могут быть терпимы, ибо они наносят величайший вред развитию советской музыки. За последние годы культурные запросы и уровень художественных вкусов советского народа необычайно выросли. Советский народ ждет от композиторов высококачественных и идейных произведений во всех жанрах — в области оперной, симфонической музыки, в песенном творчестве, в хоровой и танцевальной музыке. В нашей стране композиторам предоставлены неограниченные творческие возможности и созданы все необходимые условия для полного расцвета музыкальной культуры. Советские композиторы имеют аудиторию, которой никогда не знал ни один композитор в прошлом. Было бы непостижимо не использовать все эти богатейшие возможности и не направить свои творческие усилия по правильному реалистическому пути.

ЦК ВКП(б) постановляет:

1. Осудить формалистическое направление в советской музыке, как антинародное и вредное на деле и ликвидации музыки.
2. Предложить Управлению пропаганды и агитации ЦК и Комитету по делам искусств добиться исправления положения в советской музыке, ликвидации указанных в настоящем постановлении ЦК недостатков и обеспечения развития советской музыки в реалистическом направлении.
3. Призвать советских композиторов проникнуться сознанием высоких запросов, которые предъявляет советский народ к музыкальному творчеству, и, отбросив со своего пути все, что ослабляет нашу музыку и мешает ее развитию, обеспечить такой полем творческой работы, который быстро двинет вперед советскую музыкальную культуру и приведет к созданию во всех областях музыкального творчества полноценных, высококачественных произведений, достойных советского народа.
4. Одобрить организационные мероприятия соответствующих партийных и советских органов, направленные на улучшение музыкального дела.

АНГЛО-АМЕРИКАНСКИЕ ПОКРОВИТЕЛИ ГИТЛЕРА

Государственный департамент Соединенных Штатов совместно с английскими и французскими публикациями немецкие документы, записки и воспоминания гитлеровских дипломатов под тайным названием «Нацистско-советские отношения 1939—1941 гг.».

Цели этой публикации ясны. Американские деятели выковыривают еще одно звено в цепи тех ничтожных измышлений, посредством которых они стремятся поколебать опасный для них авторитет Советского Союза во всем мире, авторитет, завоеванный упорной, последовательной борьбой за мир перед войной и после войны, завоеванный кровью наших лучших людей во время войны.

Американские «изобретатели» из Государственного департамента рассчитывают на короткую человеческую память. Но она все же не так коротка, как им хотелось бы. Трудно будет внушить кому бы то ни было, что война началась в 1939 году!

Война началась много раньше. Она началась тогда, когда победоносной в первой войне и парализованной Версальским миром Германии пришли на помощь американские и английские «свалотропы». Когда из-за океана потоками хлынуло в Берлин и немецкие промышленные центры золото. Война началась, когда американские и английские химические концерны заключили соглашение с «И. Г. Фарбениндустрией» о разделе между собой мировых рынков. Война началась, когда американская компания «Стандарт Ойл» заключала с Германией договоры относительно прибылей от торговли нефтью, давая немцам широкие возможности производить синтетический бензин. Она началась, когда вью-форские банки финансировали «Фрейнтэг Штайнберге», стальную трест Германии. Германия получала в то время миллиарды марок на самых выгодных условиях, получала огромные дисконтные кредиты, причем американские банкиры и промышленники прекрасно знали, на что идут эти деньги. Они прекрасно знали, что «бедные немцы» вовсе не строят на эти деньги жалкие дома с садами, что стальной трест не занимается разведением пчел, а «Фарбениндустрия» не организует молочные фермы. Американские банкиры и состоявшие в правлении банков сановники, поныне занимающие в Соединенных Штатах высокие государственные посты, превосходно отдавали себе отчет в том, на что употребляются эти долгосрочные кредиты и займы. Именно поэтому они и предоставляли эти кредиты и займы.

Нет, война началась не в 1939 году! Она началась гораздо, гораздо раньше. Она уже разгоралась в воздухе пламенем, когда в 1933 году в Риме подписывался пакт «согласия и сотрудничества» Великобритания, Германия, Франция и Италия. Она пылала яркими заревами, когда западные государства упорно толкали Польшу к заключению пакта с Германией, что им и удалось в 1934 году. Война набрала силу, когда в 1935 году в Лондоне был заключен англо-германский договор о восстановлении германского флота и строительстве германских подводных лодок.

Война началась с того момента, когда капиталисты Америки и Англии решили вооружить агрессивную Германию, восстановить ее в — вооруженную до зубов — толкатель против Советского Союза. Другими словами, — она началась тотчас же, как только умолкли пушки и утих грохот первой мировой войны.

И уже не тайно, а явно разгоралась война в Абиссинии, — в стране, которую, без малейшего протеста, притвораясь, что ничего особенного не происходит, позволили проглотить другу Гитлера — Муссолини. Разгоралась в Испании, где всеми силами международного капитала душили испанский народ. Война лавиной обрушилась на Чехословакию, сметая с лица земли признанное всеми государство. И все это произошло с полного согласия англо-американских западных. Война пылала. На средства американских банков строились самолеты, с которых бомбили Мадрид. Американские и английские промышленники производили оружие, которым убивали сперва абиссинцев, а затем испанцев. Гитлеровские войска, передвигавшиеся в 1938 году чехословацкую границу, были вооружены на деньги из-за океана. В бомбах, которые обрушивались в 1939 году на Варшаву, — были взрывчатые материалы, произведенные благодаря американцам и англичанам. Немецкие танки, давшие женщинам в детях на польских дорогах, — были сделаны из металла, вы-

павленного благодаря американским банкам. В газе, которым душили миллионы людей в Освенциме и Трельбланке, — были прибыли американских химических трестов. Последовательно, шаг за шагом, Америка и Англия создавала гитлеровскую Германию. Создавала, ибо Германия, как опасная вооруженная сила, — после первой мировой войны не существовала. Это Америка при помощи Англии восстановила и развила немецкую военную промышленность, снабдила Гитлера деньгами и сырьем, помогла Германии создать военный и воздушный флот. И, закурив один из тех сигарет, которые она сделала за своими прибылями, Америка позволила Гитлеру попробовать свои силы — сперва косвенно в Абиссинии, затем непосредственно — в Испании и наконец — в Чехословакии. Это были репетиции перед огромным кровавым спектаклем, о котором они мечтали...

И, наконец, ведь это они, те самые господа, которые сейчас для «осветления» 1939 года пользуются «доверенными» высказываниями гитлеровских дипломатов, в том же 1939 году гарантировали Польше немедленную помощь, чтобы затем, беззащитную, преоктавить ее всем ужасам гитлеровского вторжения. И борющейся, пылающей, обращенной в руины Варшавы, вместе самолетов и боеприпасов, посылали из Лондона слова ободрения и восторга и советы быть стойкими. По радио.

Между тем, в те самые годы, когда и Гитлеру потоками плыло золото из Америки и шла помощь из Англии, Советский Союз упорно, последовательно, стойко боролся за мир и предупреждал о надвигающейся опасности.

В Лиге Наций, в Генеральной Комиссии по разоружению, советский представитель титно добился точного определения агрессора, титно требовал ограничения вооружений, титно настаивал на выработке форм коллективной безопасности, титно предупреждал, чем угрожает пасивность в вопросе об Абиссинии. Западные государства парализовали все эти усилия. Из Советского Союза раздавался мощный голос в защиту Испании, в защиту Чехословакии. И в том, что Польша в 1939 году оказалась охваченной перед лицом гитлеровской агрессии, пендиком повинна многолетняя политика тех западных «друзей» Польши, которые годами потогоняли почву для гитлеровской агрессии, в надежде, что им удастся направить эту агрессию на восток — на Советский Союз. Они полагали, что Гитлер, ими созданный, ими вооруженный, послушно бросится на нас. Но расчеты оказались ложными. Гитлер напал на Англию раньше, чем на нас. Это был просчет американских и английских делов. Американские делов, впрочем, не слышат ни от кого огорчений. Их заволов и банкротство не болело, а военные прибыли — это очень немалые прибыли.

Сейчас пыльная банда торговцев жизнью — жизнью целых народов! — стремится обойти себя, клеветая на СССР. Это делается для того, чтобы отвлечь внимание от разгрома гитлеровской борьбы. Борьба за мир, ведома Советским Союзом, и борьбы за войну, которую ведут они.

Не удивительно, что господа из американского Государственного департамента столь охотно публиковали гитлеровские сочинения, не проверив даже их достоверности. Ведь эти сочинения людей, связанных с ними кроваво-золотой долларовой нитью, людей, с которыми их объединяют близкие, торгово-политические и политически-торговые связи. Короче говоря — бизнес. А что этот бизнес процветает в грохоте ружьящих городов, в пламени школ и музеев, питается кровью миллионов, — это детали, пустяки. Главное — бизнес.

Все имеет свои границы — говорили раньше. Но это оказалось неправдой. Оказалось, что есть нечто, чему нет границ, — это пиизм. Пиизм людей, которые во имя своих долларовых и фунтовых интересов уже раз привели человечество к катастрофе, а теперь снова тотчас же бегут страшной катастрофе. И при этом, чужа в запахе крови и позарит запах золота, запах прибыли, — убивают народы, рассчитывают на то, что им удастся обмануть мир, утаить, притив в той ложь и клевету, извратить историю. Но народы мира знают, что Советский Союз спас человечество от коренной чумы, что Советский Союз — верный защитник мира и слабых всех народов.

Гитлер пытался обмануть народы. Ему это не удалось. Не удалось обмануть человечество и англо-американским и французским покровителям Гитлера!

Ванда ВАСИЛЕВСКАЯ.

ВО ВСЕСОЮЗНОМ ОБЩЕСТВЕ ПО РАСПРОСТРАНЕНИЮ ПОЛИТИЧЕСКИХ И НАУЧНЫХ ЗНАНИЙ

Вчера, 10 февраля, под председательством академика С. И. Вавилова состоялось очередное заседание Президиума правления Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний.

Президиум утвердил тематический план чтения публичных лекций в Москве на март. Предусматривается продолжение лекций: «Произведения классиков марксизма-ленинизма», «Политическая карта мира», «Великие русские писатели», «Советское изобразительное искусство в 1947 году». Предстоит лекция министра пищевой промышленности СССР В. П. Зотова на тему «Пищевая промышленность на победном», министра текстильной промышленности СССР И. К. Селкина — «Текстильная промышленность в новой пятилетке». Значительное место в плане отво-

дится вопросам международной жизни. Многие лекции посвящаются вопросам естествознания, техники, физико-математическим наукам. Всего в Москве будет прочтено около 90 лекций.

По решению президиума с 15 февраля по 15 марта на местах будут проведены общие собрания членов Общества для ознакомления их с решениями состоявшегося в январе I-го съезда.

Президиум утвердил уставы Белорусского, Латвийского, Молдавского и Туркменского республиканских обществ по распространению политических и научных знаний.

В действительные члены Общества приняты 425 ученых, общественных и политических деятелей страны. Более 40 организаций приняты в члены-коллективы.

УКРАИНСКАЯ ЛИТЕРАТУРА НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ

Государственное издательство художественной литературы готовит к печати ряд произведений украинских писателей в переводе на русский язык.

Слава в призывающее большой сборник «Поэзия Советской Украины» обьемом более 40 печатных листов. В нынешнем году закончатся издание полного пятитомного собрания сочинений Т. Шевченко и будет продолжено издание пятитомника произведений И. Франко. Массовым тира-

жом, более 200 тысяч экземпляров, выйдет сборник «Украинские народные сказки». В одностороннем произведении М. Коцюбинского (40 печатных листов) войдут лучшие повести писателя.

Издательство «Советский писатель» выпустит сборник «Украинские новеллы» роман А. Гончара «Земаносцы», повесть Ивана Ле «Надвиги», а также сборник избранных стихотворений М. Валькевича, С. Головановского, Л. Первомайского, В. Сосюра и других.

ШТАБ АМЕРИКАНСКОГО ФАШИЗМА

1. «Наци» и «Нацизм»

Сами они называют себя НАМ. Другие называют их «наци».

НАМ — это название американской «Национальной ассоциации промышленников» (National Association of Manufacturers).

НАМ — это, в переводе на русский язык, НАП — это штаб американского фашизма, его верховный штаб, его материальная и идеологическая база.

«Нацизм» — прозвище, данное этой ассоциации уже лет десять назад. Оно изменило название НАМ на созвучно с немцами, подбором памяти, словечком «наци» и с предельной точностью выражает подлинную сущность ассоциации.

В опубликованной вчера нашей центральной печатью исторической справке «Фальсификаторы истории» с полной неопровержимостью показано, как магнаты доллара — все эти «наци» — планомерно, настойчиво, с заранее обдуманным намерением финансировали германский империализм, вооружали духовно и материально гитлеровскую агрессию, великие содействия оказывали второй мировой войне, особую роль в этой кровавой политике играли, разумеется, соратники из Национальной ассоциации промышленников, всегда покровительствовавшие германской реакции и фашизму.

Именно монополии США, как это и подчеркивается в справке, содержали самые тесные связи с германским Сталинским трестом, с таким тесным международным финансовым и политическим контактом, как «Банк Шредера», наконец с трестом Н. Г. Фарбенштадта, роль которого в развязывании второй мировой войны хорошо известна.

Американский сенатор Блод Лепер с полным основанием подчеркивает, что истинным политическим врагом следует считать даже не «будничного гитлеровского штурмовика в коричневой рубашке», а «репрезентатива оного, внешне приятного человека Митчелла», — председателя правления Н. Г. Фарбенштадта. По мнению Герман Шингера, бывшего главы контролирующей одновременно американскую фирму «Дженерал Лейтс» корпорации, и являлся одним из наиболее доверенных лиц НАП в Германии в своем человеке на Уолл-стрит. Американские империалисты активно помогали гитлеровцам развязать вторую мировую войну, непрерывно разжигая огонь и подбрасывая в него щепки пригорюненных долларов. Англия и США, — пишет Роберт Сесели в своей книге «Н. Г. Фарбенштадт», — разжигались во второй мировой войне против врага, которому они же помогали вновь возродиться.

Великие покровительства нацистам в Германии, магнаты Уолл-стрит с не меньшим усердием насылали и продолжают насылали фашизм в Америке и по все время.

Фашизм в Америке — понятие не новое. Ку-Клукс-Клан — старейшая фашистская организация.

Она существует больше восьмидесяти лет. Еще более выношенных фашистских молотков беголох в таких же белых рубашках, которые не могут, однако, прикрыть черную душу негодяя. И дамы, так же, как вундуки, ливчелись им в чем не повинных людей — за то лишь, что куда у них темнее, чем балахоны Ку-Клукс-Клана.

А три десятка лет назад, когда в Италию Бенито Муссолини лишь затевал свой поход на Рим, прерывающий затем Италию в фашистское государство, — в США уже существовало полностью фашистский террор. Как тогда, так и теперь полнокровный лондонско-фашистский потрох в Америке был план «большого бизнеса»:

сначала разбить рабочее движение, а затем остановить развитие демократии в США. За всеми этими делами, за оглушительным наступлением фашизма на прогресс и свободу стоят планы, нацеленные и цели НАП. «Национальная ассоциация промышленников» объединяет около 16.000 фирм с общим капиталом более чем в 60 миллиардов долларов.

Эта ассоциация в действительности перелезает Соединенными Штатами Америки, определяет их внутреннюю и внешнюю политику, объединяет и вдохновляет агитаторов.

Разжигание гражданских войн, наущение одного народа на другой, подготовка третьей мировой войны — все это происходит сегодня по указке промышленников и финансовых воротил Америки, по воле НАП.

Вот такого грязного метода, каким пользовался бы НАП. Нет грязной лужинки, которую НАП не перебрала бы, — лишь бы только душонка эта могла принести пользу для осуществления тайных целей американского капитала. Перелет Миколойдики и мутные финты саргатовской клеветы, пирушка в Югославии и болтовня Ялчина в Турции, униформа греческого хитса и бокал дешевого вина для де-го-го-го молодчика оплачиваются по чекам НАП.

Вот же объединяет НАП, и какие цели она преследует?

16.000 фирм, образующих «Национальную ассоциацию промышленников», посылают на съезды НАП лишь около 2.500 делегатов. Это происходит оттого, что в США, в результате растущей концентрации капитала и укрепления финансового олигарха, многие фирмы объединены в руках одного хозяина. Известный американский публицист Джордж Селдес назвал свою последнюю книгу «1.000 американцев».

Тысячи американцев, которым носится свою книгу Селдес, — это финансовые и промышленные тузы Америки, владеющие компаниями и банками, трестами и железными дорогами. Эти тысячи, по словам Селдеса, «блокируют прогресс Америки». От ее воли зависит жизнь и благополучие 140 миллионов американцев.

Американские дипломаты, журналисты и конгрессмены твердят по-старинке, что им ничего не интересно внутреннее дело других государств, что они могли бы ужиться с любой световой правде, изобретанной крупными паразитами. Но руководители НАП уже начинают пренебрегать такой маской. С циничной прямой высказывают они свои подлинные мечты.

Сергей КОЗЕЛЬСКИЙ

Поль Гофман, президент компании «Студебеккер корпорация», заявил:

«Откровенно говоря, мы думаем, что на земном шаре существуют обширные территории, где жили бы гораздо лучше, если бы там попытались создать систему динамического капитализма».

«Динамическим» делом НАП называют свой собственный, современный американский капитализм.

Конечно, Поль Гофман не вполне открылся. В приведенной фразе он стыдливо не написал, кому именно жили бы лучше на поминутых им «обширных территориях», если бы там насажден был «динамический капитализм». Речь идет все о той же «тысяче американцев». Никто другой Поль Гофману попросту не интересен.

Войнуствующий «динамический капитализм» в лице НАП подчинил себе не только дипломатию, но и военное министерство США.

Пресловутый мистер Барук, адвокат по делам атомной бомбы, принадлежащий к кругу НАП, заявил:

«Двадцать лет, прошло время организации... Пришло время для мужества и решений».

Мужественные решения «двухтысяч» НАП выносятся в форме оглушительных финансовых и политических интриг, как «Банк Шредера», наконец с трестом Н. Г. Фарбенштадта, роль которого в развязывании второй мировой войны хорошо известна.

2. Династии

поджигателей войны

Дворянская Европа выплеснула своей «голубой кровью». Династические браки охраняли эту «голубую» кровь от чужой примеси. В жилах американских промышленников не течет голубая кровь. Может быть, услужливый журналист назовет голубым жир, который они налили? Как бы то ни было, династические браки удерживались в среде американской финансовой олигархии так же прочно, как были они узаконены когда-то между королевскими домами Старого Света. Это привело к тому, что все плыло, которая вершит сегодня судьбы США, — это связана родственными узами, НАП — это тысяча американцев. А тысяча американцев — это тринадцать фамилий, которые давно уже перестали быть именами в собственном смысле этого слова, но превратились в понятия.

Морганы, Дюпоны, Рокфеллеры, Меллоны, Нью-Барнеги, Лунды, Гиффорды, Грейсы — королевские династии американской финансовой олигархии.

Им принадлежат не только американская промышленность. Они владеют крупнейшими банками, железными дорогами, аэропортными линиями, страховыми обществами.

Династия Моргана. Ей принадлежит контроль над 13 гигантскими промышленными корпорациями с «Нью-Йорк» стирпорацией во главе. Она контролирует также 12 компаний общественного обслуживания, из них «Американ телефон энд телеграф компания» является крупнейшей в стране. 37 электрических компаний, 11 железных дорог и несколько крупных финансовых концернов дополняют этот список. Члены фирмы Моргана занимают 126 директорских постов в 89 компаниях с общим активом свыше 20 миллиардов долларов.

Династия Дюпонов. Это — химическая промышленность, рудники, железные дороги, банки. Это — контрольный пакет акций автомобильного гиганта «Дженерал моторс», являющегося крупнейшим капиталом НАП.

Дж. Говард Нью. Это — нефтяная компания «Саноко», судостроительная компания «Сав», Филадельфийский национальный банк. Кроме того, Дж. Г. Нью — это совмещение умов американцев журналы «Патфайндер» и издающийся для фермеров «Фарм джорнал».

Общий бизнес скрепляет кровные родственные связи. Дом «А. П. Слоу» сроднился с домами Дюпонов и «симпери» Пульмана не только благодаря заключенным бракам: из роинет пакеты акций «Дженерал моторс» и «Компания пульмановских вагонов».

Во главе НАП стоит, как это принято считать официально, президент ассоциации. На самом деле президент является лишь подставной фигурой, марионеткой, которая не обладает в ассоциации реальными весами.

Истинным вершителем дел в НАП, ее военным советом является тайный штаб Комитет двенадцати, или, как его называют обычно, «Комитет специальных конференций». Об этом комитете не принято говорить громко. Буржуазная пресса никогда о нем не пишет. Собирается он под охраной являющихся шпионов, в обстановке страшной тайны.

Этот комитет решает важнейшие стратегические вопросы. Он составляет планы борьбы против рабочего класса, планы подавления прогрессивного движения и укрепления американского фашизма.

Марионеткой в руках этого комитета является не только подставной президент НАП, но и президент США — Гарри Трумэн.

В правительственный аппарат входят десятки промышленников, банкиров и журналистов, тесно связанных с ассоциацией, выполняющих решения Комитета двенадцати. Достаточно назвать таких людей, как министр обороны Форрестал, заместитель государственного секретаря Ловетт, министр торговли Гаррман, Деатон НАП, замаскированные военными мундирами и осененные генеральскими звездами, разбегавшие по свету в качестве всевозможных «советников» и «экспертов», оставшаяся прежде всего полномочными наблюдателями, действующими в интересах ассоциации. Вспомним для примера генерала Уильяма Драйера, который тоже так же, как и Форрестал, является членом крупнейшей биржевой и банковской фирмы Диллон, Рид и К°.

Национальный комитет республиканской партии (а также часть комитета демократической партии) давно уже стал послушным орудием НАП.

Член палаты представителей Собор недавно заявил в трибуны конгресса:

«Права НАП передаются в Комитет республиканской партии, и последний на-

мечает тех сенаторов и конгрессменов, которые должны выдвинуть ту или иную роль, угодную НАП. Нью и Дюпоны, управляющие НАП, руководят также республиканской партией. Они наметят и кандидата в президенты от республиканцев на предстоящих выборах».

По требованию НАП, Гарри Трумэн сместил Ялеса с поста председателя федерального резервного управления. Но той же причине смещены были Лэндис, председательствовавший в управлении гражданской авиации, и Майер, руководивший управлением общественного строительства.

Страх перед надвигающимся кризисом определяет ныне всю политику американской ассоциации промышленников. Террор внутри страны сочетается с экспансией, направленной на овладение внешними рынками. «Доктрина» Трумэна и «план» Маршалла — близнецы закона Тафта — Хартли, прозванного «законом о рабстве труда». Все это вместе взятое — осуществление стратегических планов НАП.

И существеннейшей частью этих планов является усиленная фашизация США, всемерное укрепление существующих и создание новых, явных и тайных фашистских организаций.

3. Штурмовые

отряды Уолл-стрит

Даже по названиям своим эти организации похожи на другие подобные организации, которые существовали и существуют в иных странах. «Брестонские» и «Часовые республики», «Джорты лиг» и «Серебряные рубашки», «Христианский фронт» и «Дуэнтон мобилизация», «Национальное возрождение» и «Американское движение» — такие организации вырастают, как грибы, и от каждой из них тянутся нити к НАП в целом и к династиям, которые составляют верхушку ассоциации.

Финансовые и промышленные тузы поддерживают деятельность фашистов не только материально. Они присутствуют на банкетах и на митингах, устраиваемых фашистскими организациями. А такой вид деятельности НАП, как архимиллионер Эдуард Хаттон, сам вступил в организацию «Американское движение».

Раньше НАП старался скрыть свои связи с фашизмом. Теперь она афиширует их, нисколько не стесняясь. Видно, приближается час, когда у американских капиталистов не останется времени на мазень и придется открыто объявить свою ставку в игре, — так же, как это произошло с германскими промышленниками в 1933 году.

Любимым детищем НАП и полнотной штурмовой организацией американского фашизма является Американский легион. Точно так же, как и Ку-Клукс-Клан, Американский легион является одной из крупнейших фашистских организаций. Организация эта сознательно создавалась как штурмовой резерв крупного капитала.

Руководящие должностные лица в Американском легионе сами являются членами НАП. Легион называют «самой крупной силой, действующей против гражданского свобода американского народа».

Кроме Американского легиона, в США существуют десятки других штурмовых организаций фашизма. В их числе принадлежат «Националисты-ветераны второй мировой войны», руководимые фашистом Джеральдом К. Смитом; 400.000 фашистских штурмовиков объединены в «Бригаду св. Севастияна».

Общее количество фашистских организаций, насчитанных и поддерживаемых финансовой олигархией США, достигает 200.

Активизация фашистского движения сопровождается усиленной идеологической обработкой среднего американца. Эта кампания также ведется по плану НАП и широко финансируется ассоциацией. Используются печать и радио, кинематограф и театр.

НАП на «рекламу идей», — такая цена разжигания народного мышления во имя захвата крупного капитала от прогрессивного движения.

Для американских бизнесменов явон церковного проповедника также представляет трудную задачу для рекламы идей.

В августе 1946 года в Кембридже состоялась международная конференция руководителей церкви с целью организации «единого фронта» между протестантскими церквями и Ватиканом. Председателем этого съезда и главным докладчиком оказался не кто иной, как один из доверенных деятелей НАП, небезызвестный Джон Форстер Даллес.

НАП захватывает в свои руки нешуточно, стремится захватить прогрессивную мысль и учебники, в научных трудах, в художественных книгах, в выпускающихся на экран фильмах.

Нелзор Джеффри Брин, человек, близкий к кругу НАП, прошептал фильму «Наследие индита», велел выростить отсюда речь, направленную против войны.

В фильме «Три товарища» тот же Брин приказал замечать фашистских извергов неким «коммунистическим бандам». Из картины «Они дали ему ружье» выростили все паласки, «выблужающие мысль, что война не является славным и благородным делом». Из фильма «Длинный полк бродит» удалены, по воле того же Брина, «все враждебные фашизму кадры».

Такова идеологическая деятельность НАП в сегонашней Америке.

В подготовке войны НАП не ограничивается пропагандой и созданием штурмовых резервов.

По указке НАП и ее «Комитета двенадцати», ведется усиленная кампания за всеобщее военное обучение.

Пика вопрос размещается в комиссиях и подкомиссиях. НАП не дремлет. Ассоциация противника руку к юности. Уже 1½ года назад ассоциация вывела фонд в миллион долларов для создания своего «гитлер-югенда» — начался набор юнцев и девушек в возрасте от 14 лет до 21 года в ряды организации, названной «Достижение юности».

Так подготавливается пушечное мясо для новой мировой войны.

Пучок лютых розог, окружающих торор палача, в гитлеровской, свастикой сменился новым символом современного фашизма — знаком доллара.

Сегония НАП — это штаб американского фашизма, штаб американских поджигателей войны.



Суд Линча — такова черта повседневного быта гитлеровской Америки. Ни один мускул не дрогнул на лицах у запечатанных на снимке представителей «высшей расы». Чего стоило находившейся в центре джентльмену из Ку-Клукс-Клана, указующий жест которого красноречиво предупреждает: «Так будет поступлено со всяким, кто нам не угоден...»

Фото из газеты «Юманите».

Лакейская карьера Жоржа Бидо

В. ВОЛОДИН

Его превосходительство г-н Жорж Бидо — маленький, всегда пылающий одетый человек с напояженными волосами и столь же «напояженным» голосом — принадлежит к числу тех современных политиков, которые усердно и не покладая рук работают над превращением Франции в локатор сателлита Америки. Бидо начинает играть для Вашингтона ту же самую роль, какую Лавалле играл для Берлина.

Некоторые дипломатические корреспонденты уверяют, что весьма странное поведение Бидо на важных международных совещаниях объясняется действием алкогольных напитков, к которым он питает давнее и прочное пристрастие. Мы не намерены опровергать этого факта по существу. Тем не менее столь же неопорочно и то, что на всех этих совещаниях Бидо бывает до крайней степени «сопьяным» — признаком своих лозей.

Этот удивительный азиатизм Ватикана отчасти усвоил девиз: «Ты будешь послушным, как труба!»

Вот несколько примеров этого беспрекословного «послушания» и-сье Жоржа Бидо.

Всем памятно, что через несколько недель после его многочисленных «частных» встреч с Маршаллом во время сессии Совета министров иностранных дел в Москве коммунисты были изгнаны из французского правительства; всем памятно, как летом 1947 года он стал истерическим пропагандистом «плана Маршалла» и сделал неукающую попытку заманить СССР в страны новой демократии в западную американскую «помощь». Памятно и антигитлеровское провокация, которые в декабре 1947 года в Париже услаждались достоянием «Ассоциацией» к доктринам сессии Совета министров иностранных дел, где Бидо вновь проявил себя, как преданный лакей Маршалла.

Откуда же появился на французском политическом горизонте господин Жорж Бидо?

Словно по мановению волшебной палочки этот человек вынырнул в один прекрасный день из политического небытия. Последующие недели той же палочки вознесли его на высокий государственный пост.

Вплоть до второй мировой войны Жорж Бидо не пользовался известностью. Все, что мы знали о нем, это то, что он преподавал историю в средней школе, а затем перешел работать в редакцию весьма малоизвестной католической газеты «Об» — органа одной скромной католической фракции французского парламента.

Впрочем, еще одна деталь из доверенной информации господина Бидо заслуживает внимания. По сообщению французской газеты «О-в-ж», католические священники астанам Жоржа Бидо работать над оставленным документами, которые в 1929 году превратились в «Латеранский договор», оформивший примирение папы и Муссолини.

Немногой преподаватель средней школы, утративший в составлении наиболее важного дипломатического документа XX века, разумеется, не был рядовым католиком. Агенты Ватикана вывели этого человека и предназначили его для важной роли.

Но римская церковь очень осторожно использует таких людей. Как гласит французская пословица, она «никогда не помешает всех своих капиталов в одно предприятие».

Разразилась вторая мировая война. Почти оккупация простерлась над Францией. Когда освобождение вновь принесло стране свет, маленький Бидо неожиданно стал видным человеком.

И сам Бидо и его покровители не упускают возможности при всяком удобном и неудобном случае напомнить миру, что речь идет о человеке, который в свое время возглавлял Совет национального сопротивления Франции. Но при этом они, разумеется, умалчивают о том, что лишь вольное использование случайного степенного обстоятельства позволило Бидо взобраться на гребень волны. Точно так же молчат они и о том, сколько усилий прилагал Бидо, чтобы затормозить размах Сопротивления, не допустить взрыва народного гнева, как он старался вести массы по пути «современных» выступлений и «постепенно разрабатывая» бою, а также всячески содействовал распространению лживой легенды о де Голле, как о «рыцаре Сражающихся Французах». Вот почему в то же Бидо вполне устранил французскую реакцию и по сути дела слушал ей, а не народу. Полюже на то, что уже в те годы Бидо умудрялся воспринимать букву «V» — этот пламенный сим-

Факты без комментариев

ОБЕЗЬЯНЫ И КАПИТАЛИСТЫ

Как указывает американский журнал «Нейчурал истори», профессор психологии Иллиского университета Фрэнк Бич, собиравший о продолжении опыта над обезьянами. По утверждению Бича, обезьяны можно привить любовь к деньгам. Нензторые даже начинают походить на капиталистов, — авторитетно заявил профессор Бич.

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ БОЛЕЗНЬ

КОНГРЕССМЕНОВ

Ресторан, существующий при американском конгрессе, закончил год с убытком в шестьдесят пять тысяч долларов. Управляющий рестораном Дэвид Лин объяснил, что убыток причинен непрекращающимися кражами столового серебра.

Названная сенатом специальная комиссия, как сообщает французский журнал «Эбдо», вынуждена была подтвердить, что в ресторане конгресса «желательно» действительно продают серебряные ложки, ножи и вилки.

СПЕЦИАЛЬНЫЙ АРГУМЕНТ

Парикмахер Доминик Даскова, обвиненный в том, что он не захотел обстричь негра-студента Мичиганского университета, мотивируя своей отказ тем, что у него не было специальных инструментов для стрижки негров.



Рис. В. Медведева.

Бидо же является волшебником, совершающим столь магические превращения. Пожалуй, этих волшебников несколько. Но ни один из них в последнее время не может, однако, соперничать с Уолл-стрит. Больше того: давние и прочные связи Бидо с Ватиканом приобретают особый смысл, если учесть, как усердно возмещается «лицом в США» и сам Ватикан. И кто знает, не было ли названо имя Жоржа Бидо в качестве «смертного человека» хотя бы в тех секретных беседах, какие не так давно вел кардинал Спелман во время своего пребывания в Ватикане?

Жоржа Бидо с полным основанием называют американским министром французских дел. Он с одинаковой угодливостью приспосабливается и к хриплому голосу американского посла в Париже — Лейффера, и к нечленораздельной болтовне представителей фашистского «Американского легиона», которых демонстративно принимает на Ка д'Орсе.

Малейший приказ Уолл-стрит Бидо со всех ног бросается выполнять немедленно и беспрекословно. Еще в сентябре прошлого года он считал необходимым хотя бы на словах утверждать, что Франция окажет помощь испанским республиканцам в их борьбе против Франко. Но вот послалась очередная взмах руки издалека из Вашингтона. И Бидо, грубо подчиняясь воле французского народа, официально восстанавливает связи с франкистским правительством и пытается тем самым укрепить положение кровавого «фюрера» фалангистов.

В своей языканно холуевской речи по случаю подписания франко-американского соглашения о «помощи» Бидо не побоялся назвать этот акт заблуждениям трусливца Франции «независимым»: вместе с тем, опасаясь, что его рвение не будет все же должным образом расценено за океаном, он всячески настаивает на необходимости благодарить США «строко и ясно». Сам Бидо, как мы видим, делает это сжато и сжато. Он вот-вот готов согласиться на провозглашение «Тризонии» и на отказ от получения репараций с Германии, если этого требует Уолл-стрит. Он готов

Бидо, несколько не стеснясь и не боясь себя симметризовать, сделал все, чтобы сблизиться с этими людьми, причем демонстративно. Парижские сатирические издания часто высмеивают его попытки подражать степенной походке «господа де Ка д'Орсе». Этому объяснению способствовало, наконец, и то обстоятельство, что в 1945 году он женился на единственной женщине во французском дипломатическом корпусе. Конечно, брак — дело частное, и выбор, сделанный г-м Бидо, касался только его самого. Но мадам Бидо проливает фигурировать в списках французских дипломатов. Есть же основания полагать, что на некоторых международных конференциях список французской делегации напоминает справочник банковских домов и промышленных фирм.

Бидо, несколько не стеснясь и не боясь себя симметризовать, сделал все, чтобы сблизиться с этими людьми, причем демонстративно. Парижские сатирические издания часто высмеивают его попытки подражать степенной походке «господа де Ка д'Орсе». Этому объяснению способствовало, наконец, и то обстоятельство, что в 1945 году он женился на единственной женщине во французском дипломатическом корпусе. Конечно, брак — дело частное, и выбор, сделанный г-м Бидо, касался только его самого. Но мадам Бидо проливает фигурировать в списках французских дипломатов. Есть же основания полагать, что на некоторых международных конференциях список французской делегации напоминает справочник банковских домов и промышленных фирм.

Ватикан, Уолл-стрит, «200 семейств»... Саншком много щедрых покровителей столпились над «маленьким человеком», чтобы сделать его большим. И «маленький человек» пуше всего боится сейчас не угодить своим покровителям...

По наступит день, в французский народ, распригав мучные плечи, раз в неделю претравит путь темным силам, руковожающим роковыми действиями Жоржа Бидо. «Маленький человек» будет принят в ответ и начнет судорожно оправдываться: — Я боролся против гитлеровского империализма и против его союзников.

— Но три года спустя, приняв в власти, ты сам помогал американскому империализму и стал одним из его главных приспешников.

— Я подписал пакт с Советским Союзом, чтобы обеспечить безопасность и независимость Франции.

— Но на следующий же день ты намеренно забыл о нем и считал его члком бумажки.

— Я боролся против фашизма во время оккупации.

— Но три года спустя ты подбодраешь жал руку американцу Даллесу за то, что он ушел за палачами-американцами против «Коммунисты — не французы». Маленький человек, как назвать твои действия?

И не ожидая ответа, французский народ признает:

— Их следует назвать изменой!

Не понесем на руках д-ра Симмонса...

В газете «Нью-Йорк геральд трибюн» недавно было напечатано письмо сара Бернарда Пейрса — письмо в своем роде уникальное, равно как и в высшей степени скандальное.

Письмо сара Бернарда Пейрса появилось на страницах «Нью-Йорк геральд трибюн», как фактический ответ на статью «Литературная газета» (без упоминания об этой статье), критиковавшую псевдонаучные «труды» американского профессора Эрнеста Дж. Симмонса, называвшегося в США «крупнейшим специалистом по русской литературе».

В прошлом году проф. Симмонс выпустил в свет обширный труд, посвященный Льву Николаевичу Толстому, и дал о нем весьма обширный очерк о современной советской литературе.

Наша критика высказала мнение, что эти «труды» никак нельзя назвать научными.

Неожиданно эта обычная литературная критика вынесла из себя в заставке возмущение престарелого сара Б. Пейрса.

Его он такой, этот восьмидесятилетний старик, вышедший до крайности, до предела, до марша?

Англикан. Профессор. Баронет (сэр). Русовед. Знает русский язык, историю, литературу. В 1946 году переехал из Англии в США.

Удивительно его письмо начинается следующим образом:

«В газету «Нью-Йорк геральд трибюн». В номере вашей газеты от 20 октября ваш милостивый корреспондент сообщает о совершенно несправедливой нападки советской прессы на одного из наиболее крупных ученых-русистов в Америке — м-ра Эрнеста Дж. Симмонса, в настоящее время руководящего факультетом славянских языков в Колумбийском университете. Выступление советской прессы сразу вызвало возмущение американских газет, наиболее восторженной из них, что пишут в США о русских. Два года соединились в едином хоре. Этого надо было ожидать. Э. Дж. Симмонс не свихнулся от ответа им, но вполне имеет серьезные основания для возмущения, что бы критика имела об этом умолчание».

Легко понять, в какую позицию становится сэр Б. Пейрс. Дескать, на склоне лет своих он не утратил объективности и принципиальности отношения ко всему, что касается русских, но мы, русские, советские люди, мол, мешаем этому объективному дружескому взаимоотношению, и наша критика имитирует все дело.

«Друг... Друг, который 49 лет специально изучал Россию, как он пишет в этом письме. Друг, прибавим мы, который неоднократно писал в Россию, начиная с 1898 года: он был в нашей стране и в годы первой мировой войны, и в годы войны гражданской, и, наконец, в 1936 году».

С жаром этой дружбы, которая вдруг переходит в беснующуюся, сэр Б. Пейрс защищает своего коллегу от нашей критики.

«Д-р Симмонс, после безвременной смерти гарвардского профессора Самуэля Россса, — крупнейший американский антирелигиозный русский литератор, который являлся важнейшим пропагандистом русской мысли, как политический, так и экономический. Он только что закончил величайший труд о Льве Толстом, для которого исполнил ценные новые работы, созданные видными советскими учеными после революции (при сара Б. Толстом ничего не писалось). За эту книгу русские писатели, столь чужие в каждом случае принятия своих лучших в наиболее любимых писателей, должны были бы это почтить на руках. Но теперь, когда они считают своим долгом унизить д-ра Симмонса, представляющая собой наиболее событие в истории русской литературы, подвергается осмеянию».

Так порицается и игнорируется, в одном абзаце, на одном дыхании может человек вывернуть назидательно все свое «доброжелательство».

Быть может, это профессиональная ловкость больших предрассудков? Или, может быть, что-то иное?

Но прежде всего усложняется, что мы, русские писатели, не будем писать на русском языке.

О чем взгрустнулось журавлю

В сентябрьском номере журнала «Октябрь» (1947 год) напечатаны стихотворения П. Комарова «Комбайны вышли со двора». Принадлежит ли полностью:

Комбайны вышли со двора:
Уже нечужды жить им,
Но плечи вымучились,
И уронились колоса,
И чуждый колос чужды
Недаром ждет меня.

Кто первым в поле уловил
Примирный шелест жатвы,
Кто в бунгаре увидел мот
Парно-семенной дымок —
Тому земля родных полей
Становится милая.

А над комбайнами вдали
Уже курлычат журавли,
И в любимом журавлю
Волонку крикнут морозом:
«Летишь ты, птица, в этот раз
Не во-время от нас».

Странную картину комбайновой уборки изображает поэт! Он описывает «парные семенники», образующие «дымок» в бунгаре. Если перефразировать поэтический восторг на язык агротехнической поэмы, то этот дымок означает самонагревание зерна в бункере, которое происходит только при высочайшей влажности зерна и при наличии в нем влаги и примеси сорняков. Самоогревание является крайне нежелательным, так как требует немедленной сушки зерна. Видимо, уборка, которой восхищается

как д-р Симмонс. Не за что. И если уж сэр Б. Пейрс ставит вопрос столь решительно, то мы также решительно ответим, что этот «великолепный труд о Толстом», говоря по правде, пропитан бульварным духом, рассчитанным на рынок, на бизнес, как для сочинителя, так и для его издателя.

С откровенной фамильярностью вышеназванный профессор пишет об истинной жизни Толстого, что, по сути дела, больше всего и занимает его. Он, этот «крупнейший авторитет в области русской литературы», ухитрился в книге, насчитывающей 800 страниц, не сказать ничего дельного о главных художественных произведениях Толстого, составляющих мировую славу и определивших мировое значение великого писателя. Притом надо отметить, что профессор Симмонс действительно знает русскую литературу, читает ее в подлинниках, владеет русским языком. В таком случае его научный труд не может не оскорблять русских людей. В таком случае и критика этого «труда» является серьезной, определенной, радикальной. С несомненным было бы и справедливым.

И большим, и малым и вообще никаким событиям книги д-ра Симмонса не является, ибо это — очередное рыночное издание, ничего общего не имеющее с «благородной наукой», в служении которой сэр Б. Пейрс причисляет себя и своего «близкого друга и коллегу» д-ра Симмонса.

Статья престарелого Б. Пейрса заканчивается грубой бражкой по адресу советских писателей. Старик не сдержался. Если бы мы применили, написав на колени, «свое американское» и в том числе подобострастно приветствовали несправедливую литературную статью о Толстом, — странно, некаяжущую Толстого, скрывающую от американского читателя истинного Толстого, — тогда бы Б. Пейрс протянул нам свою драгоценную руку — за озабоченность.

Такое рукопожатие не состоится никогда. Подобного «заинтересованного» не произойдет между нами. И это положение, повидному, отлично понимает Б. Пейрс. «Знает русский историю, литературу и язык», — пишет он, — не разрываясь бы бражкой.

Выше мы назвали его письмо в редакцию «Нью-Йорк геральд трибюн» уникальным. Попытаемся углубиться.

Отвечая на письмо, в глубь времени, мы увидим пятидесятилетнего англичанина, бывшего почетного секретаря лондонского англо-русского комитета, разбегавшего по России в качестве эмиссара правительства Керенского и агитирующего против большевиков. Это был Б. Пейрс.

Начинается гражданская война. В статье Колчака появляется английский офицер «по прозвищу», имеющий широкие полномочия действовать от имени правительства Англии в сплочении антисоветских сил вокруг «верховного правительства». Английский офицер отличается большой энергией, он оказывает серьезные услуги Колчаку и своей разведке. Эти услуги настолько серьезно оцениваются английским правительством, что в 1919 году английский офицер получает звание баронета. Это был уже сэр Бернард Пейрс.

В годы второй мировой войны, за несколько лет до опубликования этого письма в «Нью-Йорк геральд трибюн», старый соратник Колчака начал по-новому рекламировать себя, утверждая, что он не только объективный и «доблестный» профессор-русист, но даже «друг» Советского Союза.

Причин к такому превращению было много, рассказывать о них долго, да они, впрочем, и без объяснений. И друг, как видим, сей «друг» нежелательно расспросил, вола в самозабвение и в припадке маршала раскрылся, — переименовался в сэр Бернард Пейрс, — переименовался в сэр Бернард Пейрс, — переименовался в сэр Бернард Пейрс, — переименовался в сэр Бернард Пейрс.

Так что суть дела тут не в защите «близкого друга и коллеги» от литературной критики в советской прессе. Да и Пейрс по существу своей критике на слово не обиделись.

Он разбавил лишь самого себя, а заодно и ту свою «науку», за которую мы не будем «носить на руках» подлых «русификаторов».

Поэт, происходит с большим опозданием, когда слышит ласков сорняков и ласки помыслов влажной хлеба. Эту ласку поджигают курлыкающие в небе журавли. Напрямую упрямает поэт журавлей, что они не во-время улетают. Упрямает нужно тех, кто латал убогую! Нам кажется, что стихотворение, описывающее комбайновую уборку, приуроченную к периоду отлета журавлей, должно было бы звучать так:

Комбайны вышли со двора.
Коса давно убрана поря,
Осыпалась пшеница, рожь,
Полеж овец, а был хорош...

А над комбайнами вдали
Печально стонут журавли,
И раздается в морозном,
О чем взгрустнулось журавлю
А крик его легко понять:
«Нельзя так поздно убирать».

Хотелось бы напомнить способному иному П. Комарову слова действительного члена Академии сельскохозяйственных наук ич. В. И. Ленина проф. Якушкина о том, что писателям, изображающим советскую деревню, не мешает знать основы сельскохозяйственной науки.

К. ХВЫЛЯ,
кандидат технических наук, доцент
(Украинский научно-исследовательский институт зернового хозяйства)



Иллюстрация художника В. Вальдмана к роману Вилиса Лациса «Буря» (Латвийское государственное издательство, Рига, 1947 г.)

КТО ПРЕБРАЖДАЕТ КНИГЕ ПУТЬ К ЧИТАТЕЛЮ? „СВОИ“ И „ЧУЖИЕ“

Художественные произведения советской литературы выполняют благородную задачу коммунистического воспитания народа. Название книг советских писателей является предметом особой заботы партии и правительства. Вот почему счет, который мы этим писателям приписываем издательству «Московский рабочий» и персоналю его директоров тов. Чагина, является вопросом государственной важности.

В августе 1946 года Совет Министров СССР вынес решение о мерах помощи издательству «Советский писатель». Этим постановлением правительство обязало директора издательства «Московский рабочий» (тов. Чагина) ежемесячно выполнять в типографии «Московского рабочего» 70 печатных листов набора и 2 миллиона листов отливок-оттисков печати для издательства «Советский писатель».

Прошло полтора года — срок, достаточный для того, чтобы тов. Чагин смог отчитаться перед советскими читателями в выполнении правительственного задания.

36 млн. листов-оттисков художественной литературы или, переводя на понятный каждому язык, примерно 150 романов или повестей, сборников стихов или рассказов, альманахов или критико-публицистических изданий должна была изготовить за эти полтора года по заказу издательства «Советский писатель» типография «Московского рабочего».

150 книг! Это произведение писателя и поэта, новые книги альманаха «Дружба народов», приобретающие читатели к духовным богатствам культуры всех советских республик.

Но спустя год после получения правительственного задания, т. е. к августу 1947 года, типография «Московского рабочего» напечатала для «Советского писателя» вместо 24 миллионов листов-оттисков менее 9 миллионов, т. е. всего лишь 37 проц. к общему заданию.

Трудно перечислить все жалобы, требования, настояния, посредством которых издательство «Советский писатель» в течение последних полугода лет пыталось заставить тов. Чагина и директоров подведомственной ему типографии тов. Буяловой выполнять их обязанности.

Каждый раз, формально приняв план по набору и печати рукописей «Советского писателя», тов. Чагин удалялся от

наготовления книг, мотивируя отказы всякими объективными причинами.

Вместо того, чтобы привести мощностю своих типографий в соответствие с важными государственными заданиями, тов. Чагин с упрямством, заслуживающим иного применения, равняет свою производственную линию на «узкие места» типографии в каждый раз, когда наступает очередная кампания, полностью прекращает выполнение «сущих» заказов, т. е. заказов, размещенных в его типографии по решению правительства.

Но, может быть, сейчас издательство «Московский рабочий» завершает выпуск?

Ничего похожего! Тов. Чагин почти полностью прекратил печатание книг «Советского писателя». Больше того: уже отпечатанные книги лежат по многу месяцев без движения в листах, сложенных в складки типографии, и тиражи их не растут. Можно для примера назвать повесть Г. Березко «Ночь полковника», — она отпечатана еще 27 июня 1947 года, и только в конце года типография начала изготовлять ее тираж. Сорвано издание альманаха «Дружба народов» — две книги альманаха (из четырех!) не поступили к читателю в 1947 году.

В результате нежелания тов. Чагина сотрудничать с издательством «Советский писатель» последние вынуждены после длительных задержек идти на крайние меры: грузить на автомашинных отпечатанных типографией «Московского рабочего» листы и переносить их для брошюровки в другие типографии, либо перебрасывать готовый набор залежавшихся книг. Такова судьба книг Н. Ивлевой «Четыре весны», И. Колосова «В крымском подполье», С. Маршала «Избранное» и др. На много месяцев задержан выход новых книг П. Павликова, В. Костылева, Г. Фисла, С. Зорькина, И. Абрамцева и др.

Мы полагаем, что для подобной «линии поведения» тов. Чагина нет иного названия, как — срыв задания государственной важности.

Пора спросить у тов. Чагина — чем может он оправдать свое злое ведомство разглагольствование установленных для него правительством обязанностей на «своих» и «чужих».

Н. ВИРТА, В. ИМБЕР, Л. НИКУЛИН,
П. ЗАМОЙСКИЙ, Т. СЕМУШКИН.

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

Когда же будет программа по советской литературе для вузов?

В самом начале 1946/47 учебного года Министерством высшего образования издано постановление о создании программы по советской литературе для факультетов языка и литературы педагогических институтов. Эта программа была построена на многом неудовлетворительно, содержала ошибочные, неверные положения. С тех пор прошло почти два года. Срок, достаточный для того, чтобы выработать новую программу. Однако до сих пор программы по советской литературе вузов не получены.

Ясно, что без программы, без определенных и четких указаний Министерства высшего образования о преподавании советской литературы в практике вузов не может быть никакой разницы.

Два года работы без программы по советской литературе — факт, свидетельствующий о безответственности тех людей, которые отвечают за составление этой программы.

И. БАСКЕВИЧ,
старш. преподаватель Курского государственного педагогического института.

Н. Вильям-Вильмонт

Овладевание собственным жизненным опытом — вещь трудная. Испытание часто бывает и значительнее в содержательное художественного его отображения. И это отставание от собственного опыта — всегда верный признак творческой неудачи. Ибо общественная функция искусства как раз и заключается в том, что оно способно отразить действительность в художественном образе так, чтобы это отражение вразумило и поставило читателя больше, чем непосредственный, еще не осмысленный жизненный опыт.

Быть может, не вполне справедливо прилагать высшую мерку к первой книге еще очень молодого автора, к сборнику стихов Александра Межирова «Дорога далека». Но Межиров — способный стихотворец, иногда обнаруживающий подлинный талант. Проявление к нему строгой требовательности — дань уважения к дарованиям, которым еще не вполне овладел его обладатель.

Голос А. Межирова — голос очевидца и участника Великой Отечественной войны. Он прошел через нее — с перерывами, когда в «спроптом» эпизодах, среди жарких неприятельских бомб, «смути» пришествие начала: и плыть по салотам Победы, вдруг отключившись в области воспоминаний суровые картины столь недавнего прошлого, когда

...пилоты с головы сырая,
Под гусеницы падали друзья,
Зажав гранаты мокрыми руками.

Тому, кто побывал на войне, не легко отойти от ее величественных и бескомпромиссных впечатлений. Никто не собирается упрямить А. Межирова

в том, что его книга почти целиком посвящена военной теме, эта тема попрежнему остается одной из важнейших в советской литературе. Без А. Межирова в том, что он не может вырваться из узкого круга личных переживаний, что война не ощущается им, по крайней мере, не воссоздается им, как всепоглощающий исторический поэт.

Стихам Межирова присуща моментальная фотографичность, они не возмущаются до обобщения.

Выживу я или умру? — таково преобладающее чувство межировой военной лирики. Это натурализм, порою напоминающий протокол испытательных ужасов, запечатланных в восторженном повторении слов и восклицаний, которым нельзя отказать в известной эмоциональной выразительности.

Лучшие стихотворения А. Межирова — те, где он стремится избавиться от назидательного над ним кощара. Стих отвечает его «Песня», рассказывающая нам о том, кем были для автора его товарищи «по суровому ремеслу» войны. У них он учился стойкости, черпал силу переносить непогоду. Яркий пример — стих «Песня» Межирова на Лазовском озере. Он падает на лед, чтобы умереть. И «вдруг валил голодом». Отрыв поэт песни и в голосе — «бескомпромиссный забор». Песня вступает в спор с отчаянием уставшего жить и страдать солдата:

Я не дослушать тех слов не мог.
Я бросился к песне. Бежал, пока мой поддлинник потом намок —

Я. ЧЕРНЯК ИНОСТРАННЫХ ВЛИЯНИЙ

В своих воспоминаниях Горький подчеркивал у Ленина «чуждость русских искусств». Ленин был пламенным патриотом и гордился искусством своей Родины, гордился тем, что его великий соотечественник Л. Толстой безусловно превосходил всех без исключения зарубежных писателей. Это — естественное, закономерное чувство, и его всем сердцем разделяют советские люди. Мы имеем все основания для того, чтобы гордиться самобытностью, несравненным мастерством русских писателей.

Однако в некоторых «ученых» трудах на все лады доказываются подражательный характер творчества наших классиков. Если поверить авторам этих исследований, русские драматурги с упрямством подражали иностранным, преимущественно французским драматургам, и без их влияния были бы не способны творить самостоятельно.

Недавно Главным управлением учебных заведений Комитета по делам искусств выпущена в свет «Программа курса «История русского театра» для театроведческих факультетов театральных институтов» (издательство «Искусство», 1947).

Некоторые тезисные формулировки этой «Программы», хотя ее составители и подчеркивают роль и значение русского театра в развитии мировой театральной культуры, все же носят на себе следы предвзятости перед зарубежными авторитетами.

Так, например, в разделе «Поэтика драматургии Островского» выдвигается тезис: «Драматургическая техника Островского как обобщение традиций мирового театра», — словно писатель лишь основал существовавшие до него общезначимые законы, несколько не обогатив мировое искусство. Составители «Программы» рассуждают ни перед иностранными именами, твердя об «изучении и использовании Островским традиций и приемов мировой театральной культуры: античной, английской, испанской, итальянской, современной французской драмы» (подчеркнуто нами. — Я. Ч.). А под современными французскими авторами подразумеваются даже такие «колоссы», как Скриб и Лопи-Фанс!

В рекомендациях «Программой» побуждаются обнаруживать труды тех самых «исследователей», которые как раз и называли Островского «несамостоятельным» характере произведений наших наиболее замечательных писателей. В обиход возвращаются книги, изданные в 20 и 10 лет назад, но, повидному, сохранявшие по мнению составителей, «неувядающую свежесть».

При этом авторы «Программы» отнюдь не закрывают глаза на то, что «концепционный характер» некоторых рекомендаций и тех пособий «не может быть признан удовлетворительным для современного состояния театроведения». Повидному, имеется в виду советское, марксистское театроведение! Но именно его крохотные интересы как раз и требуют углубления наших будущих театроведов от того, чтобы их разум затмевали пособиями «неудовлетворительного концепционного характера». Однако составители программы полагают знакомство с этой литературой «необходимым». Зачем?

В частности, авторы «Программы» считают «желательным» (но не обязательным, — и на том спасибо!) знакомство с монографией Леонида Гроссмана «Театр Тургенева» (1924 г.), представляющей образец самого безоглядного низкопоклонства.

Чего только не найдет в этом учебном труде ошеломленный читатель! «Неисторичность» Тургенева — типичный сколок с испанского театра... «Далеко тонкая, внятная» в «Вечер в Сорренто» написаны, несомненно, в стиле послепомеи Мюссе... Тип комедий Мюссе передан виртуозно. Углубление в новом жанре, глубоко созвучном вкусам и творческим возможностям Тургенева, удалось ему, конечно, не хуже предыдущих опытов в испанской стилизации и петербургском модерне».

Под чьим только влиянием не пребывал Тургенев-драматург у Л. Гроссмана! «Благодаря театру — предмет его особого культа». Не только Софокл, Еврипид, Бюффон, Расин, Бальзак, Шекспир, Шиллер, но и Мюссе, Ожье, Мель

ИСКАТЕЛИ ИНОСТРАННЫХ ВЛИЯНИЙ

як, Газени, новейшие водевилисты так и мелькают в этой книге о Тургеневе. «Еврейская смена», — пишет Л. Гроссман, — служила ему предметом эстетических поделок и художественных импульсов. Русский театр, — радостно сообщает автор, — «... оказал на него меньшее влияние».

С легкой руки Л. Гроссмана некоторые исследователи до сих пор продолжают твердить о решающем влиянии «Мачехи» Бальзака на «Месяц в деревне». К примеру, в литературном комментарии к изданному совсем недавно тому драматических произведений Бальзака (1946 г.) Е. Гунот не преминул подчеркнуть, что Л. Гроссманом отмечено влияние «Мачехи» на «Месяц в деревне».

Сами французы признавали то, с чем никак не хотят согласиться литературоведы сравнительно-исторического метода, — идею, художественное превосходство русской литературы над зарубежной. Вспомним хотя бы слова, сказанные П. Мерме Тургеневу: «Ваша поэзия имеет прежде всего правду, а красота потом является сама собой; ваши поэты, напротив, ищут совсем противоположной дороги: они ищут прежде всего обаяния, остроумия, блеска». Но что до всего этого низкопоклонникам!

В сборнике материалов и исследований о пьесе «Без вины виноватые» (ВТО, 1947 г.) А. Ревякина в особом разделе своего литературно-критического этюда вступил в борьбу с необоснованными теориями о якобы сделанных в этой пьесе Островским заимствованиях. Но вытравляя этот бой на одном фланге, А. Ревякин отступает в слухе принципиальные позиции на другом. Так, убедительно доказав, что между пьесой Островского и французской мелодрамой «Артур» нет ничего общего, автор в поисках дополнительных аргументов (в чем он, кстати, вовсе и не нуждается) начинает опровергать ложные утверждения такими домыслами: зачем же, мол, Островскому было заимствовать мотив мелодрамы из «Артура», ежели вещь в качестве опознавательного средства «применялась еще в античной литературе... Этот же мотив часто встречается и в западноевропейской литературе, например, у Мольера». А отсюда происходит логический вывод: «И Островский, используя его (этот мотив. — Я. Ч.), опираясь, таким образом, на тысячелетнюю традицию европейской драмы». При этом А. Ревякин берется в соизмерении А. Маленко, опубликовавшего статью «Островский и античная комедия» («Вирчу», 1918 г., № 8). Однако лучше бы автор отскочил таких единомышленников. Ибо Маленко усматривал в пьесе Островского откровенный пропуск по какому-то признаку царства Тиро (у Софокла), родил от бога Посейдона двух сыновей и чувств их в это послужило влиять по реке, впоследствии опознает их.

Вдохновившись сравнительными упражнениями А. Маленко, А. Ревякин формулирует вывод: «Как видно, уж если искать для «Без вины виноватых» источники литературных заимствований (но зачем же вообще эти поиски, как самоволь? — Я. Ч.), то скорее всего нужно обращаться к античной драматургии. Явное сходство основных сюжетных мотивов пьесы Островского со сюжетами пьесами античной драмы несомненно. Оно может быть доказано без хитроумных домыслов и рискованных паттижей». Так автор в конечном счете все же отступает на боковую тропу механических сравнений и погружает в ложный умозаключений. И сколько бы после этого ни повторял А. Ревякин, что «все эти доказательства будут, в сущности (?), лишь мимолетные Островского, созданные на живом материале современной ему эпохи», — дело сделано: в сознании читателей посеяно сомнение.

Борьбу с угодливым низкопоклонством перед всесильным иностранным назло вести без компромиссов и уступок!

Долг нашей советской критики — вести сиюминутную отчетливую работу, чтобы без остатка развеять все порочные утверждения, которыми люди, еще не изжившие в себе вредного наследия прошлого — угодливого пресмыкательства перед иностранщиной, — стремятся унизить величие и мировое значение русской литературы. Для советских исследователей это вопрос патристической чести.

ЕЩЕ НЕ НАЙДЕННАЯ ДОРОГА

«Славное море — священный Байкал» —

Пели у берега голоса,

Я шел по святыню февралю,

Сильный, прямой, соотный,

Впервые осмысливший,

Как люблю

Родную песню этой.

Это сильные стихи и важное признание. Но нашел ли поэт дорогу к сердцу советского народа, к народному пониманию войны? Судя по книге, надо полагать, что еще нет.

Страшный бой идет, кровавый, смертный бой не ради славы, Ради жизни на земле —

говорится в книге о бойце Василии Теркине. Вот этого-то, столь прекрасно выраженного А. Твардовским чувства войны, как сознательного предельного напряжения народной воли во имя продолжения жизни, во имя прерванного войной социалистического строительства, мы не видим в стихах Межирова. Большой моральный подъем народных сил здесь сжался в комочек тревожных переживаний личных фронтовых тягот. Такое изображение военной страды искажает ее истинный смысл и содержание. Иными словами, художник не служит здесь истине.

Повторяем. Александр Межиров еще очень молод. Тем более хочется удержать его от ложных путей. А он продолжает идти и сейчас. Сколько условной риторики и, что хуже, сколько исторической ссылок в его последних «Моно-

догах», которыми заканчивается книга и где автор, видимо, хочет разобраться в смысле нашей эпохи:

Середина нынешнего века, Вспущенная в лбы и в гранит Жесткими руками человека, Что-то первобытное хранит.

Но это же интонация агитаторов и их же преклонение перед варварской первоосновой жизни! Какое-то твердо, что А. Межиров дошел до таких неглубоких открытий не собственным умом в сердце. Все это, надо полагать, просто литературное заимствование, литература ради литературы.

Хочется верить, что слух Межирова уловит песню народа о радостях и трудностях наших дней и что эта песня, как в военные дни, выведет поэта из морозной стужи одиночества и оторванности. Хочется верить, что поэт сделает выразителем подлинного высокого жизненного лаза советских людей. Стихотворение А. Межирова «Коммунизм, вперед!», помещенное в № 2 «Звезды» за 1948 год, отчасти уже оправдывает эти наши надежды.

Но повсюду, Где скреплены трассы свинца, Или там, где каменные великие работ, Сквозь века,

на века, навсегда, до конца — Коммунизм, вперед! Коммунизм, вперед!

Советская быль и американские сказки

СОДЕРЖАНИЕ ПРЕДЫДУЩИХ ГЛАВ:

Английский биолог Джулиан Гексли, вернувшись после поездки в СССР, напечатал в английской прессе статью о том, будто бы работники Всесоюзного института растениеводства во время блокады Ленинграда сели уникальную мировую коллекцию семян.

На самом деле все было иначе. Часть научных работников ВИР пошла на фронт. Другая часть была эвакуирована по Ледовой дороге. Оставшиеся сели жертв и героических усилий сберегли коллекцию. И хотя многие погибли от голода, — ни одно зерно коллекции не было тронут.

5. О 99.357 посевках, новых открытиях и братской дружбе с Югославией

В январе сорок четвертого года 900 дней блокады стали историей. Теперь надо было сделать все для того, чтобы помочь, который совершил коллектив института, чтобы жертвы, принесенные им, не стали напрасными. И снова, как и в труднейшие времена блокады, на помощь институту пришла партийная организация Ленинграда, роль которой в спасении бесценной коллекции ВИР была поистине огромной.

Оставшаяся все силы самоотверженной борьбе с врагом, даже в самые тяжелые месяцы блокады. Ленинградская партийная организация внимательно и чутко помогала научным работникам ВИР, оберегала плоды их многолетних трудов. По указанию Смолынского в первые же недели осады институт был предоставлен специальным самолет для эвакуации ценнейших материалов — описаний коллекций и семян, как-то: картошки, работы над которой не должна была прекратиться ни на один день.

Как только проложили по льду Ладожского моря, в Ленинград в первую очередь были эвакуированы многие научные работники института. В сложнейших условиях осажденного города, когда каждый клочок земли был на счету, городской комитет партии отдал институту земельный участок для высадки коллекционных семян картофеля, которые иначе неминуемо погибли бы.

И сразу же после того, как отогнали от города немцев, партийная организация, несмотря на многочисленные трудности, помогла институту немедленно начать успешную, плодотворную работу.

Тридцать восемь тысяч образцов пшеницы и почти столько же тысяч образцов других злаков надо было высевать в один год.

Обычно каждое лето освещалась только часть коллекции. Теперь же в 1944 году, надо было сразу высевать все, так как семена томилась в шкафах уже третий год. Работники института сами справились с этой задачей не могли.

Семьдесят две селекционные и сортоиспытательные станции откликнулись на призыв ВИР и приняли на свои поля образцы пшеницы.

Понимаете, — рассказывал Якубинер, — эти семнадцать десятков станций не только помогли нам спасти и восстановить коллекцию! Своей помощью они еще раз подтвердили давний мичуринский шлох о возможности направленного воспитания растений. Оди и тот же сорт высевают в Пушкино и в Дербент. И что же? Оказалось, что привезенные из Дербента семена ведут себя в Пушкино совсем иначе. Они изменяют свою наследственность. Раньше мы изучали просто признаки сорта. Это был один этап науки. Теперь переходим к новому! Начнем изучать изменчивость признаков и закономерности этой изменчивости. Что это даст практике? Бесконечное увеличение исходного материала для селекции и выведения новых сортов. Возможность комбинация увеличивается, можно сказать, бесконечно. Вот что означает это для практики. А для теории? Новое опровержение буржуазного учения — морганистов, утверждающих, что вновь приобретенные признаки не наследуются. Прямь Мичурин и Лысенко — наследуются!

— И эти люди написали, что мы «сели на коллекцию»! — Пальмова презрительно улыбаясь. — Вот наше опровержение! — она показывает на ящики, стоящие на высоких многоярусных стеллажах от самого пола до потолка.

А вот и осуществление ее мечты — личное опровержение: она вывела и уже может предложить перспективные для Ленинградского области новые сорта пшеницы, неполегающей, с повышенной урожайностью.

— А разве это — не лучшее опровержение! — Пальмова кивает на пакетики с зерном, на продолговатые конверты, пакетики лежащие на столах.

Эти образцы, которые институт рассылает во все концы Советского Союза, в школы, в колхозы, на селекционные станции, в кружки юннатов. Они служат исходным материалом для создания новых сортов. И высеваются они по первому требованию.

В сорок шестом году ВИР рассылал образцы пшеницы по 21.823 адресам, в сорок седьмом — по 31.693 адресам. А если считать еще ячмень, овес и просо, то за последние два года расслано 99.357 образцов. Астрономическая цифра! И это все из «семенной» коллекции!

Я беру со стола список адресов, и среди тысяч других мы внимательно останавливаемся «Федеративная народная республика Югославия, Загреб».

Туда, далеко на Балканах, к берегам Адриатики и в горы Черногория, Всесоюзный институт растениеводства послал образцы пшеницы.

Пусть югославское народное сельское хозяйство начинает свой рост, свое восхождение к той высшей точке, которой уже достигла наша селекция. Мы рады поделиться с друзьями самым лучшим, что есть у нас. В этом наша гордость.

Мы переходим в соседний зал. Там помещаются гербарии пшеницы всего мира. Каждой стране — свое место. Вот шпак с географией пшеницы Соединенных Штатов Америки. Чутью подписи под колосками. Оклахома, Канзас, Северная Дакота, Небраска. И название сорта тоже четко выделено латинским шрифтом. Я вычитываю. Не ошибся ли я? Беляя Глория, Одесса, Харьков, Онега, Ладога?

— А разве вы не знаете, — изумился Якубинер, — что даже на Алтае вся культура пшеницы основана на нашей северной скрещенке, которую народ называет «сибиркой». В США и в Канаде сеют, главным образом, русскую пшеницу.

6. Как русская пшеница спасла Америку

В конце прошлого века Канаду и Соединенные Штаты Америки несколько лет подряд постигали страшные неурожаи. На

Геннадий ФИШ

родное бедствие было неписуемо. Марк Карлтон — биолог-ботаник из Канзаса — считался в стране, пораженной неурожаем, и проездом побывал в селениях русских духовоборов, эмигрировавших в Америку от преследований царского правительства.

Всюду Карлтон видел, что фермеры селили только мягкую пшеницу: одну — красную, другие — белую. Они терпели неудачу, разорялись дотла и уходили, куда глаза глядят. Карлтон вдруг вспомнил духовоборов. Они собирали с акра по тридцать бушелей твердой пшеницы в то время, как вокруг царил нищета и разорение. Он подружился с духовоборами, забрасывал их вопросами.

— Но эту пшеницу... — он надкусывал несколько твердых красных зернышек, — эту пшеницу... где вы ее взяли?

«Старик-духобор, переселенец, привезли ее с собой на Таврида. Когда они уезжали из России и садились на пароходы, каждый глава семьи, вместе с детьми и прожитым багажом, брал с собою запас этой пшеницы. Она была для них такой драгоценностью, что, казалось, они готовы были унести ее с собой и в могилу».

— Это старая русская пшеница, и она очень хорошо растет в этой местности, — сообщил ему Карлтон.

Весь свой очерк «Карлтон — охотник за пшеницей» Поль де-Крюн посвящает трудной борьбе Марка Карлтона за выведение русской пшеницы в Америке. Это длинная и поучительная история, и того, что его заинтересует, мы отсылаем к книге «Борьба с голодом».

В 1898 году Карлтон, предварительно изучив русский язык, добился командировки от департамента земледелия в Россию.

«Карлтон закупил большое количество семян «кубанки» и отправил их на новое поселение. Он послал туда также и «карнаутку» и «гарноку» — «переродку» — этих славных сестер «кубанки». Он видел людей, носивших рубашки поверх штаны, что ему, иностранцу, казалось очень странным, видел русских мужиков, темных, завитых, не умеющих ни читать, ни писать. Но как изумительно эти люди обрабатывали свою небогатую землю!»

Семена, привезенные Карлтоном, вскоре заволачили в США большую славу.

В 1900 году Карлтон снова едет в Россию. На этот раз он вывез в Америку пшеницу из Старобольского уезда Харьковской губернии. Большие транспорты семенного зерна пошли в США.

«Почти без всякой борьбы и заминки ярокосные посевы этого нового хлеба разлужились, как вода по гладкому кухонному полу, по всему западному Канзасу, вверх до Небраски и в сторону до Монтаны».

В 1919 году площадь посева твердой красной пшеницы выросла до двадцати одного миллиона акров, что составляло третью часть всего посева пшеницы в Америке.

— Послушайте! — перебив меня здесь внимательный читатель. — А не слишком ли увлекается американский писатель? Не следует ли мы слепо за его увлечением?

Предвидя такой вопрос, я обращаюсь к первоисточникам.

«Культура стекловидной озимой пшеницы в Соединенных Штатах тесно связана с переселением русских мичуринцев», — пишет в своем исследовании «Классификация и распределение пшениц, культивируемых в США» (1935 г.) американский ученый Д. А. Кларк и В. В. Бейли. — Большей частью они происходили из колонии Мичуринской и северной части Таврической губернии, некоторые из настоящего Крыма, а другие из Екатеринбургской. Каждая семья привезла с собою бушель или еще больше крымской пшеницы на семена. Из этих семян был выращен первый урожай канзасской стекловидной пшеницы».

А вот показания официального Бюллетеня департамента земледелия США. Общая площадь озимой пшеницы, по данным 1935 года, составляла 20.000.000 га. Самыми популярными сортами являлись наши сорта, пшеницы, главным образом, под названием турецких и харьковских пшениц. Они занимали 7.000.000 га в штатах Северная Америка.

Следует тому же Бюллетеню департамента земледелия (1942 г.), мы могли бы привести количество га, занятых каждым из этих сортов и произведенными из них («мичуринка», «мичуринка» и др.), по каждому штату. В 1939 году они уже занимали посевные площади в 9.760.399 га.

Нет, как видно, Поль де-Крюн не превеликий ученый. Скорее он даже пренебрежлив. Он не слова не сказал о врожках пшеницы.

А русские яровые пшеницы и произведенные из них сорта также господствуют на полях США и Канады.

Напрасно провозглашал над «дикостью» наших крестьян американский писатель, считая признаком этой дикости то, что они носят рубахи поверх брюк. Не зря же зерновые культуры называются культурами. Ведь именно в них запечатлен многовековой опыт народа в области сельского хозяйства — народа, который, выводя из злака и отбирая лучшее из них, боролся с засухами, с морозами, народа, чей огромный жизненный опыт и история также отражены в каждодневном труде его на полях, Зерновая культура! Ведь именно то, что американский ученый, спасая фермеров, приехал и нам, за нашей зерновой культурой, сажал его одним из выдающихся деятелей американского народа, чьицыс деятелей американского народа.

Кто из наших колхозников не знает имен Мичурина, Вильямса, Лысенко! А какова судьба М. Карлтона? Для явной убедительности снова предоставляю слово американскому писателю.

«В то время как новая пшеница совершала триумфальное шествие по всей стране, одна из дочерей Карлтона заболела. — Я израсходовал все средства, какие только мог собрать на ее лечение, — рассказывает Карлтон».

Ему приходилось брать взаймы, — ведь жалованья он получал меньше трех тысяч долларов в год. Он стал занимать небольшие суммы у одного, чтобы отдать другому.

«В 1914 году половина всего урожая твердой озимой пшеницы в стране пришла на долю красной харьковской — больше восьмидесяти миллионов бушелей. Доброе красное зерно харьковской пшеницы являлось бесконечными обломками, движавшимися к железным дорогам на Монтану».

«Поль де-Крюн «Борьба с голодом», «Молодая гвардия», М. 1937 г.

Оклахома, Небраска и в родной штат Карлтона, Канзас. О, если бы эти люди только знали... Его дом в Вашингтоне был продал с торгов за неплатеж по заработной плате. Он переехал с семьей в избушку с дырявыми стенами. В 1918 году один из сыновей Карлтона был помещен в больницу, где ему должны были произвести трахеотомию черепа. В это же время внезапно заболела и умерла вторая дочь Карлтона, убитый горем и житейскими невзгодами, сделал последнее усилие, чтобы освободиться от тягостных его мучилих долгов. Он одолжил у богатого друга хлебоброшмелника 4.000 долларов. Секретарь департамента земледелия узнал об этом, что Карлтон брал взаймы у лиц, принадлежавших к оппозиционной политической партии. Его уволили. В поисках заработка он должен был уехать из США. Так, переходя с одной маленькой должности на другую в Панаме, Гондурасе, в Перу, он перебивался несколько лет.

«Он страстно тосковал по родным равнинам, но ему так и не пришлось их больше увидеть: 26 апреля 1925 года, в небольшом городке Панта в Перу, Марк Альфред Карлтон скончался на пятнадцатом первом году жизни от острой малярии».

Прошло уже много лет, но в официальном «Вестнике департамента земледелия» до сих пор еще не было ни слова о смерти Марка Карлтона.

Да, напрасно американские сенаторы прекратили нас своим лед-лизом! Когда наш народ бесценной кровью своей защищал весь мир от корячьей чумы, они, американцы, тоже защищаемые Красной Армией, посылали нам малую толику своего урожая. Но ведь весь урожай-то их вошел на семена, вывезенных из России. Ведь они нам не оживляли, а, правду сказать, выплачивали свой старый престарелый долг.

7. О чайной ложке академика Вильямса и существующем невежестве Дарлингтонов

В 1904 году русское министерство земледелия получило от некоего американца Шеффера предложение за весьма скромное вознаграждение (900.000 долларов или один миллион долларов русскими процентами) вывезенные в сельское хозяйство одного полезного растения, удивительного плодородия земли, дающего ценный корм, поднимавшего скотоводство и пр. Это чудотворное растение, по словам Шеффера, растение, называемое клевером. Видимо, Шеффер попросту «забыл», что клевер — не новость для России и что лучшими семенами клевера для Америки уже в те времена считались русские. За 25 лет — с 1889 по 1914 год — в Америку и Европу было вывезено из России семян клевера 9.440.720 пудов, т.е. больше, чем на 10.000.000 га посевов.

Что же касается другой, самой распространенной в Америке кормовой травы — люцерны, то опять-таки она развивалась на семенах русского происхождения.

В 1906 году в Россию приехал известный американский селекционер из Южной Дакоты проф. Н. Ганзен. Впрочем, представим слово ему самому.

«В настоящее время на западе США посевными люцерны «козак» занято много тысяч акров. Свои начало она ведет от небольшой кучки семян, обломов всего с пол чайной ложки, собранной с двух растений люцерны, найденных профессором Тимирязевской академии В. Р. Вильямсом во время его экспедиции в область сухих степей Воронежской губернии».

Наш великий ученый в те годы закладывал основы своего удивительного учения о травопольной системе земледелия, и, между прочим, через посредство профессора Ганзена одарил американских фермеров.

Эту чайную ложечку В. Р. Вильямса следовало бы поместить в музей американского сельского хозяйства, в музей американского «просперити».

В 1934 году Ганзен снова приехал к нам — уже в Советский Союз.

Внимательный, честный ученый был поражен переворотом, который произошел в стране в результате победы советской власти. То, что он написал об этой своей поездке, — лучший ответ американской реакции.

«Правительство Советского Союза проводит весьма мудрую политику поощрения людей, обладающих творческим воображением, как, например, Мичурин. Это хорошая и достойная похвала народной политике. Ленин, как великий мировой вождь, решил поднять садоводство СССР и отдал приказ комиссии, возглавляемой М. И. Кавилиным, для обследования работы Мичурина. Вследствие благоприятного отзыва, данного этой комиссией, работа Мичурина приняла необычайный в истории садоводства размах. Великим долгом Советского Союза является продолжение дела Мичурина. Его работа переживает столетия и достигнет еще большего расцвета. Необходимо применять его принципы».

Невежественные американские лентяи хорошо понимали интересы своего кармана. И если бы так, как говорит Дарлингтон, разве стала бы она в свое время предлагать Мичурину 8.000 долларов в год и отальный пароклад для перевозки мичуринского питомника?

Ненавидя наш советский строй, ненавидя нашу науку, они не останавливаются ни перед какой клеветой.

«Такие люди, как Тимирязев и Мичурин, — пишет Дарлингтон, — являются устаревшими ботаниками. Их взгляды на наследственность были дискредитированы в научных кругах за границей», — злобствует он, не умея объяснить с позиций своей, потерявшей крах науки те достижения Мичурина, о которых говорит американский профессор Ганзен.

Читая эти злобствующие статьи, невольно думаешь: а может быть, Д. Ганзен и прав, когда говорит о вырождении. Ведь он делает свои наблюдения, главным образом, над своими коллегами, чуждыми культуры и Дарлингтон. Только интеллектуальное вырождение этой среды он не замечает, хочет распространить и на весь род человеческий.

Трущаясь всего мира все энергичнее выступают в борьбу с монополистическим капитализмом, несущим новые войны, бедствия, нищету, физическую и моральную деградацию. И в этой борьбе их окрыляет наша победоносная борьба, наш Советский Союз, вдохновляющий и руководящий на пути к коммунизму великой партии Ленина-Сталина!

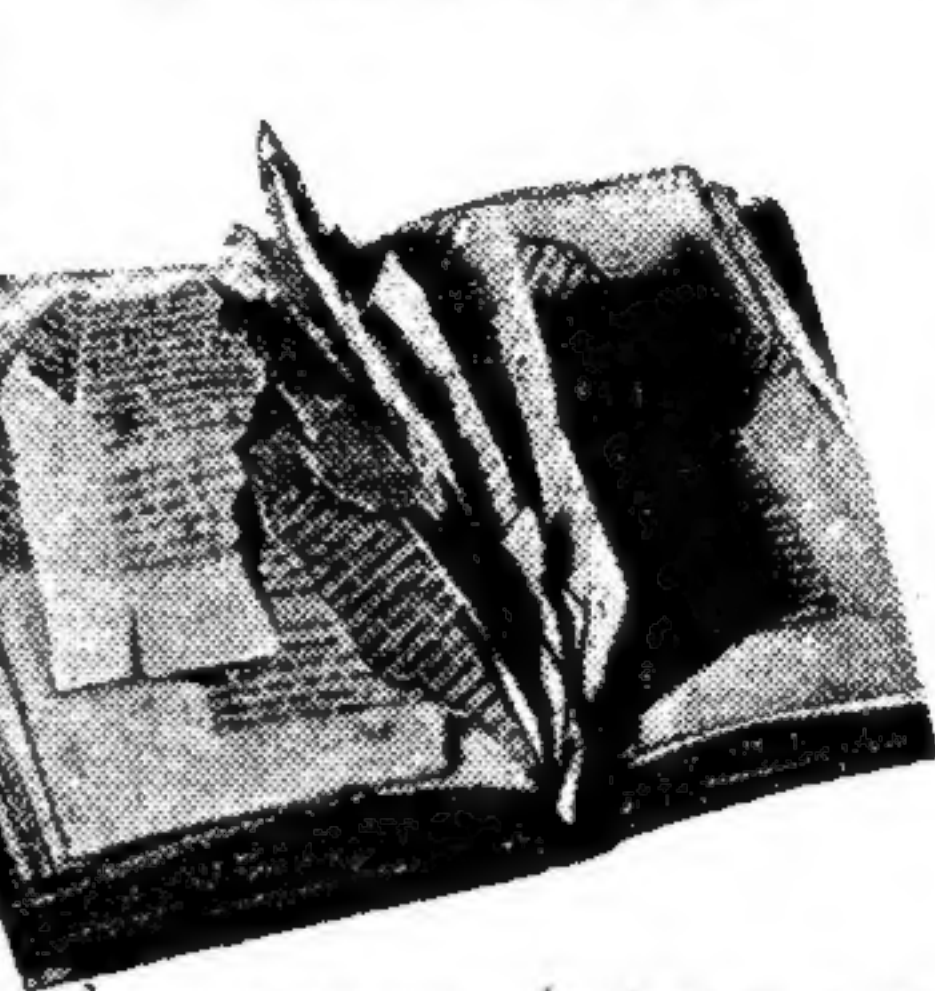


Книга возвращается к жизни. Описаны для нас врагом являются и настоящие — «живые» вредители. Есть ли возможность вернуть опроверженным нападкам пресловутый вид, спасти их от забвения?



Изучением этих вопросов занимается Отдел гигиены и санитарии в книге, организованный в 1936 году при Государственной библиотеке СССР имени Е. Н. Глинки. Это настоящая «библия» книги. Здесь книга подкрепляется тщательным исследованием. В зависимости от характера поражения, книга выразилась в различных секторы и лабораториях. В секторе гигиены

Книга возвращена к жизни



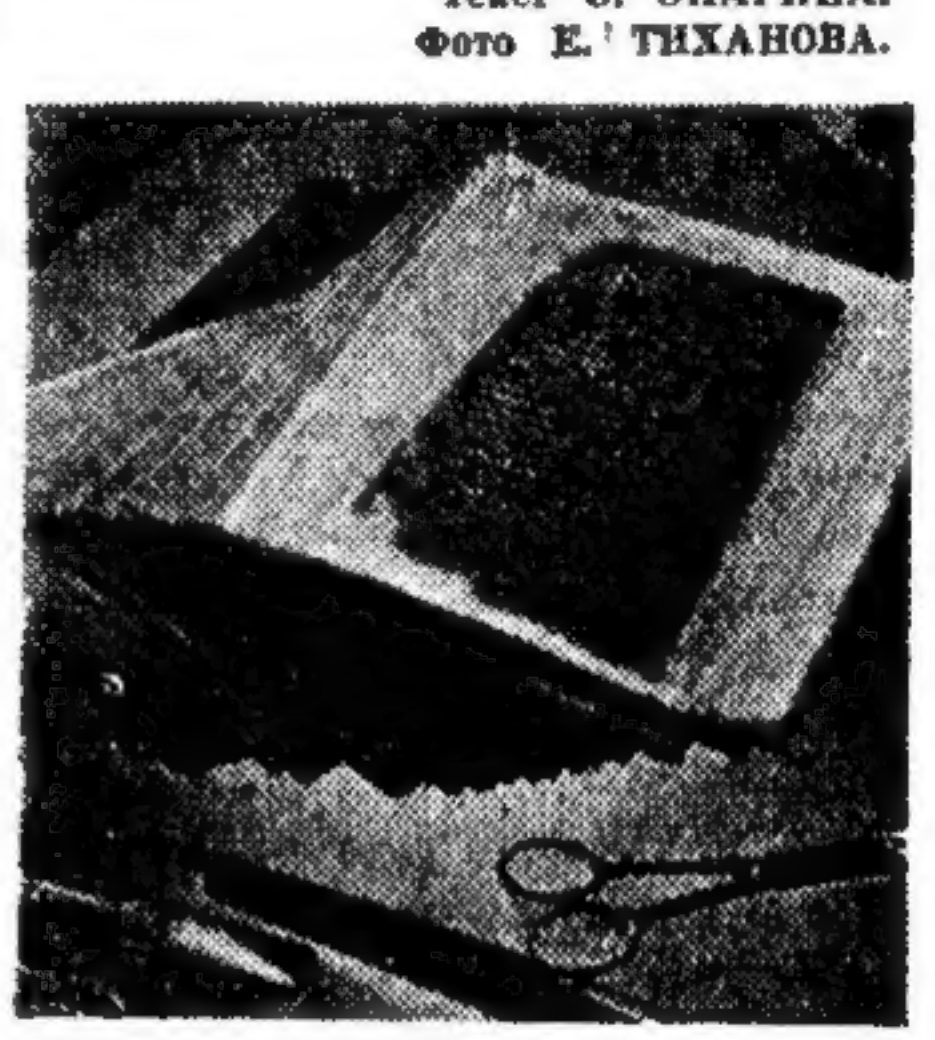
Книга возвращается к жизни. Описаны для нас врагом являются и настоящие — «живые» вредители. Есть ли возможность вернуть опроверженным нападкам пресловутый вид, спасти их от забвения?

се дезинфицируют, очищают от грязи и пыли. В лабораториях удаляют плесень, разбавляют страницы. В секторе реставрации склеивают и укрепляют разорванные листы.

Только за один 1947 год отсюда реставрировано свыше 100.000 листов книг и газет, среди которых ценнейшие экземпляры старинных рукописных и печатных материалов: «Златоуст» XVI-XVII века, «Апостола» 1564 года, «Сборник слов Григория Богослова», «Жизнь Казанская» 1751-1760 годов и много других реликвий наставлений.

НА СНИМКАХ (сверху вниз): лаборатория Е. Н. Глинки (справа) освещает поврежденный экземпляр книги; изучаются в «Ленинградском государственном университете» поврежденные книги на лабораторном исследовании; реставрирование древних рукописей «Златоуст» XVI-XVII века.

Текст О. ОПАРИНА. Фото Е. ТИХАНОВА.



ПЛАЧ И ПРИЧТАНИЯ ФОЛЬКЛОРИСТА

Фольклорист В. Базанов в книге «Народная словесность Карелии» поставил своей целью ознакомить читателей с поэтическим прошлым карельского народа. В предисловии автор оговаривается: в книге освещены только жанры старого русского фольклора Карелии, советский же фольклор не затрагивается. Таким образом, В. Базанов уже с самого начала ограничил свою задачу и значительно снизил тем самым интерес книги.

Работа В. Базанова претендует на обобщение научных данных о карельском фольклоре почти за столетний период. Его будут пользоваться студенты филологических факультетов, преподаватели и научные работники, изучающие устное народное творчество.

В книге, несомненно, есть интересные и полезные сведения из истории русской народной словесности.

Но основная ошибка В. Базанова заключается в том, что он идеализирует прошлое северорусского края, прошлое Карелии. Присоединяясь к давно устаревшей, неправильной точке зрения, он утверждает, что до Великой Октябрьской социалистической революции имелись все благоприятные условия для развития и сохранения устного народного творчества.

— Теперь же, в век промышленного развития и народного просвещения, — говорит он, — этих условий для развития и сохранения народного творчества нет. Автор считает, что все русское устное народное творчество сосредоточено в одной Карелии. Объясняет он это тем, что в Карелии не было крепостного права, это была «край, представлявший собой одну из самых культурных окраин России, где проходили знаменитый торговый путь, соединявший Россию с Западом».

В. Базанов повторяет ошибочные высказывания фольклористов конца XIX века — А. Гильфердинга и Е. Барсова о том, что крестьяне Карелии были более одаренными, чем все другие крестьяне России.

Непонятно также, почему, говоря об одаренности русского народа, автор считает нужным подтвердить правоту своих слов высказыванием безвестного англичанина.

Одна из серьезных ошибок В. Базанова состоит в том, что основным жанром устного народного творчества он считает плач. Это было высказано В. Базановым еще

в книге «Поэзия Печоры», выданной в 1943 году. И в своей новой работе В. Базанов снова утверждает, что «причтания стали суеверием народной жизни», что плачи имеют «значение энциклопедии народного гора» и т. д.

На самом же деле плачи выражали не только грусть и горе народа. В то же время они, как и другие образные песни, являлись выражением народных чаяний и надежд, были своеобразным протестом против существующего социального неравенства.

Ясно, что изображение В. Базановым русского народа «насыщенным» страдальческим, безмерно переживающим свое горе, в корне неверно.

Современному состоянию зноса В. Базанов уделяет всего 6-7 страницек. Но и они наполнены рассуждениями об отмирании и угнетении устной эстетической поэзии. Она обрекается на полное вымирание и уничтожение, заявляет автор.

Для лучшей убедительности В. Базанов приводит реакционные высказывания Гильбердинга о том, что народное творчество может удержаться лишь при том условии, «если в эту гущу не проникнет промышленное движение и школа». Автор книги полностью присоединяется к мнению о том, что «обычная традиция быстрого гениям идет к полному вымиранию», что «произошло явное измещение репертуара», «были потеряны свои более значительные», «в наше время былинное сказительство доживает свои последние дни». Нынешними словами В. Базанов убежден в том, что в наше время устная народная поэзия полностью обречена на вымирание.

Пужно ли говорить о взорности подобного утверждения?

За годы советской власти появилось большое количество песен, сказаний, легенд и были, посвященные Ленину и Сталину, героям гражданской и Великой Отечественной войн, трудовым подвигам советских людей. Народные певцы и сказители, где бы они ни были, — в Карелии, Дагестане или Киргизии, — окружены особым вниманием нашей советской общественности во всем народе.

Да, исторические условия для развития народного творчества изменились. Но из этого вовсе не следует безалаберный вывод, который делает В. Базанов в своей книге «Народная словесность Карелии». Народное творчество, и в том числе былинный жанр, растет и ширится в нашем народе, появляются новые певцы, сказители, писатели.

М. РЯКИН.

В СОЮЗЕ СОВЕТСКИХ ПИСАТЕЛЕЙ

Обсуждение записок

А. Твардовского

«Родина и чужбина»

Трижды откладывалось обсуждение произведения А. Твардовского «Родина и чужбина». «Странная записка книжника». Но и в четвертый раз, когда, наконец, это обсуждение состоялось, оно происходило в отсутствие редакции журнала «Знамя», напечатавшего это произведение. Никто из сотрудников журнала не считал нужным прийти на это собрание, организованное секцией прозы Союза писателей совместно с комиссией по теории литературы и критике и комиссией по военно-художественной литературе. Автор тоже отсутствовал по болезни.

Мнение большинства выступивших на собрании по многом совпало с оценкой, которая была дана «Родине и чужбине» в статьях, напечатанных в «Литературной газете» и «Комсомольской правде». Выступавшие говорили о том, что в этом произведении А. Твардовский утратил присущее ему в его поэмах чувство нового, не проявил партийного отношения к важным явлениям нашей жизни.

— Чтение «Родины и чужбины», — сказала Е. Златова, начиная обсуждение, — вызвало во мне ощущение утраты: я потеряла Твардовского, с которым познакомилась в «Стране Муравья» — произведении, до сих пор являющемся вершиной советской поэзии, посвященной колхозной жизни. В «Родине и чужбине» А. Твардовский перестал бороться за новое и передовое, с одинаковой любовью он относится ко всем своим персонажам — и положительным и отрицательным.

В произведении Твардовского, — говорит Л. Субочный, — внимание писателя часто направлено на явления нетипичные для нашего времени. Идеализируя изображенный кулак, мешкаша, продавая баба «тетя Зою», жуликоватый солдат Дедюхов показаны автором объективистски, а то и сочувственно. Восстановление колхозной деревни сведено к тому, что крестьяне собственными руками строят свой маленький патриархальный мирок. Все это ничего общего не имеет с реальной жизнью советской деревни.

В течение войны, — подчеркивает в своем выступлении Н. Атаров, — наших бойцов воспитывали в духе подлинного патриотизма, искореня в них ограниченное понимание родины, как собственного двора и хозяйства. И вот, после войны, — большой талантливый поэт сводит широкое понятие Родины к размерам собственного усадьбы. В своих записках Твардовский воссоздает ощущение, старое, лучшее из старых веков. Наша товарищеская критика должна помочь любимому нами поэту Твардовскому освободиться от ошибок, потому что все мы глубоко заинтересованы в путях его дальнейшего творчества.

Мне особенно тяжело то, что произошло с Твардовским, — сказал В. Овечкин. — Я очень любил этого поэта, но в своих «Странах записки книжника» он изменил тому, что воспевал раньше и что мне так дорого в жизни и в литературе. Он утратил чувство романтического восприятия колхозной жизни, которым так отличалась «Страна Муравья». После того, как я прочитал «Родина и чужбина», мне стало ясно, что уже в поэме «Дом у дороги» Твардовский начал утрачивать это чувство нового. Ведь колхозная действительность совсем не показана в этом произведении. Твардовский — большой поэт, но в записках он утратил чувство того, за что нужно бороться, что любить и что яростно ненавидеть.

Ф. Левин подчеркнул неправильное изображение роли писателя на войне в записках А. Твардовского.

— А Твардовский, — говорит Д. Данин, — в своей прозе оказывается гораздо дальше от массового советского читателя, чем в «Василии Теркине».

Об отсутствии редакторской помощи Твардовскому со стороны журнала «Знамя» говорила Н. Емельянова.

Всесоборное возмущение вызвало выступление аспиранта Московского университета В. Архипова. Елейным тоном он пытался доказывать, что никаких ошибок в «Родине и чужбине» нет. Пытаясь всецело оправдать А. Твардовского до откровенно реакционных заявлений в защиту кулаков и спекулянтов. Вредным высказыванием непрошеного адвоката была дана заслуженная отповедь, в выступлениях С. Львова, З. Кедровой и др.

Новое издание Узбекской публичной библиотеки

ТАШКЕНТ. На улице имени Сталина — одной из центральных магистралей столицы Узбекистана — воздвигнуто новое monumentalное здание публичной библиотеки.

На фасаде, отделанном в восточном стиле, — барельефы Алишера Навои, чье имя носит библиотека, Низами, Пушкина, Горького, Маяковского, Джаббула, Хама Хакима-заде. Здание имеет читальный зал на двести человек, обширный выставочный зал, зал для научных работников.

Узбекская государственная библиотека — самое крупное книгохранилище в Средней Азии. В нем насчитывается до полутора миллионов томов.

В Институте мировой литературы

им. А. М. Горького

О книгах В. Кирпотина «Ф. М. Достоевский» и «Молодой Достоевский»

Несколько дней тому назад в Институте мировой литературы на открытом партийном собрании состоялось обсуждение книг проф. В. Кирпотина «Ф. М. Достоевский» и «Молодой Достоевский». Выступивший в начале обсуждения В. Кирпотин привнес в критику «Культуры и жизни» и «Литературной газеты».

Б. Блик справедливо отметил, что основным пороком книг Кирпотина является забвение им принципа партийности в литературе. Для книг В. Кирпотина характерна замена точных терминов и понятий, раскрывающих классическое содержание литературы, неясной и нечеткой фразеологией.

Проф. И. Бродский критикует положение Кирпотина о том, что творчество молодого Достоевского, взятое в целом, соответствовало идеологии передовых людей 40-х годов.

Проф. Д. Благый считает, что книга В. Кирпотина написана слишком сподручно.

кной, объективистски. Мы не находим в книге Кирпотина, представляющей собой первую часть исследования о Достоевском, ключа к общей концепции творчества писателя.

Непонятно, почему Кирпотин принисал мятежные настроения Макару Дулушкину, — говорит И. Нович. — Ведь «Бедные люди» отнюдь не выражали революционного протеста против русской действительности того времени.

По мнению И. Усенского, Кирпотин не только идеализирует Достоевского, подкрашивая его под революционных демократов, но и незаметно для себя объективно снижает значение писателя революционно-демократического лагеря. Не прав также Кирпотин, утверждая, что гуманизм